



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ростинком» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем вторым пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

15 апреля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию ООО «Ростинком» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 апреля 2006 года, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции, удовлетворен иск ФСБ России к ООО «Ростинком» в части взыскания неустойки за непоставку товара по государственному контракту. При этом суды, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 4 и статьи 422 ГК Российской Федерации, исходили из того, что к данным правоотношениям применимы нормы Федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд», устанавливавшие ответственность

поставщика за неисполнение государственного контракта в виде уплаты покупателю неустойки в размере 50 процентов от стоимости недоставленной продукции и действовавшие на момент заключения государственного контракта, но утратившие силу к моменту вынесения решения судом в связи с внесением Федеральным законом от 2 февраля 2006 года № 19-ФЗ изменений в Федеральный закон «О поставках продукции для федеральных государственных нужд». Суд кассационной инстанции также отметил, что нарушение условий контракта было допущено ответчиком до вступления в силу Федерального закона от 2 февраля 2006 года № 19-ФЗ, которым было исключено положение о неустойке, и данный Федеральный закон не содержал указания на то, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В своей жалобе ООО «Ростинком» оспаривает конституционность абзаца второго пункта 1 статьи 4 ГК Российской Федерации о распространении действия закона на отношения, возникшие до введения его в действие. По мнению заявителя, эта норма нарушает права, гарантированные статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку распространение действия нового закона на ранее возникшие отношения ставит в зависимость от специального указания на это в новом законе, что противоречит правилу об обратной силе закона, предусмотренному данной статьей Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Ростинком» материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 ГК Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, основным принципом существования закона во времени

является немедленное действие; придание обратной силы закону – исключительный тип его действия во времени, использование которого относится к прерогативе законодателя; при этом либо в тексте закона содержится специальное указание о таком действии во времени, либо в правовом акте о порядке вступления закона в силу имеется подобная норма; законодатель, реализуя свое исключительное право на придание закону обратной силы, учитывает специфику регулируемых правом общественных отношений.

Оспариваемое заявителем положение Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащее специальное указание об обратной силе действия актов гражданского законодательства, корреспондирует общим правилам действия закона во времени и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан, в том числе гарантированные статьей 54 Конституции Российской Федерации.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений, с которыми заявитель выражает несогласие, включая проверку правильности выбора подлежащей применению в конкретном деле нормы, требует установления и исследования фактических обстоятельств дела, что относится к полномочиям вышестоящих судебных инстанций и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ростинком», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 262-О-О