



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 1 и абзацем первым пункта 13 Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации

город Москва

15 апреля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Тарасова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Тарасов оспаривает конституционность следующих положений Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации (утверждены

постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2003 года № 759):

абзаца второго пункта 2, согласно которому задержание транспортного средства представляет собой временное принудительное прекращение использования транспортного средства, включающее (в случае невозможности устранения причины задержания на месте выявления административного правонарушения) помещение его на специализированную стоянку – специально отведенное охраняемое место хранения задержанных транспортных средств;

абзаца первого пункта 13, согласно которому при нарушениях, предусмотренных, в частности, частью 1 статьи 12.3 КоАП Российской Федерации, в случае невозможности устранения причины задержания на месте выявления административного правонарушения наземное транспортное средство помещается на ближайшую специализированную стоянку.

Как утверждает заявитель, оспариваемые нормативные положения, примененные в его деле в связи с совершением им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.3 «Управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных Правилами дорожного движения» КоАП Российской Федерации, являются неопределенными, поскольку не позволяют определить, в каких конкретно случаях невозможно устранить причины задержания транспортного средства на месте выявления административного правонарушения. Полагая, что в его случае задержание было произвольным, заявитель просит признать оспариваемые положения не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 и 55 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Тарасовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Из Конституции Российской Федерации, ее статей 1 (часть 1), 19 (части 1 и 2) и 55, следует, что правовые нормы должны быть четкими и понятными. Вместе с тем, будучи различными по характеру и значению, правовые нормы, в том числе те из них, которые включают оценочные либо общепринятые понятия, определяются законодателем с учетом необходимости их эффективного применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций.

Оспариваемые А.В.Тарасовым положения, предусматривающие формулировку о невозможности устранения причины задержания транспортного средства на месте выявления административного правонарушения, не содержат каких-либо трудностей для понимания и не являются неопределенными, а потому не могут рассматриваться как допускающие произвол в отношении граждан.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений по делу заявителя не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Алексея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова