



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Камарчагский завод комбикормов» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

7 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ООО «Камарчагский завод комбикормов»,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Камарчагский завод комбикормов» оспаривает конституционность пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 9 июля 1999 года № 154-ФЗ), согласно которому неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других

неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченных сумм налога.

По мнению заявителя, названная норма с учетом смысла, придаваемого ей правоприменительными органами, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 7 (часть 1), 8, 10, 34 (часть 1), 35 и 54 (часть 2), поскольку позволяет привлекать к ответственности за неуплату или неполную уплату не только налога, но и сбора.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, решением межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Красноярскому краю, Таймырскому (Долгано-Ненецкому) и Эвенкийскому автономным округам от 29 июня 2005 года ООО «Камарчагский завод комбикормов» привлечено к ответственности за неуплату в период с сентября по декабрь 2002 года сбора за уборку территории населенных пунктов. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23 ноября 2005 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 апреля 2006 года, обществу отказано в удовлетворении заявления о признании решения налогового органа недействительным, а определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 июля 2006 года – в передаче дела для пересмотра в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

2. По смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные частью второй его статьи 43, когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению.

В настоящее время статья 122 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, оспариваемой заявителем, не действует. Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 137-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» в данную статью внесены изменения и дополнения, вступившие в силу с 1 января 2007 года, в соответствии с которыми предусматривается ответственность за неуплату или неполную уплату сумм не только налога, но и сбора.

Следовательно, жалоба ООО «Камарчагский завод комбикормов», по смыслу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой и частью второй статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Камарчагский завод комбикормов», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
№ 227-О-О

Ю.М.Данилов