



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Вилковой Ольги Викторовны на нарушение ее конституционных прав частями 2 и 3 статьи 2.1 и статьей 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

20 марта 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданки О.В.Вилковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка О.В.Вилкова оспаривает конституционность частей 2 и 3 статьи 2.1 и статьи 2.10 КоАП Российской Федерации, касающихся административной ответственности юридических лиц.

Как следует из представленных материалов, ООО «Росинка», учредителем и директором которого является О.В.Вилкова, постановлением начальника инспекции № 1 Федеральной налоговой службы по

Центральному административному округу города Омска от 29 мая 2007 года признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 «Нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе» КоАП Российской Федерации, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

По мнению заявительницы, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, позволяющие привлекать юридических лиц к административной ответственности, не соответствуют статьям 15 (часть 4), 49 и 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.В.Вилковой материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее неоднократно рассматривал вопросы, касающиеся административной ответственности юридических лиц (Постановление от 12 мая 1998 года № 14-П, определения от 9 апреля 2001 года № 74-О, от 12 мая 2005 года № 186-О и др.). При этом Конституционный Суд Российской Федерации не ставил под сомнение саму возможность привлечения юридических лиц к административной ответственности, признавая ее допустимым средством борьбы с административными правонарушениями.

Что касается части 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации, предусматривающей основания, при наличии которых юридическое лицо может быть признано виновным в совершении административного правонарушения, то она направлена на обеспечение действия презумпции невиновности (статья 1.5 данного Кодекса), имеет целью исключить возможность привлечения юридических лиц к административной ответственности при отсутствии их вины и сама по себе конституционные права и свободы граждан не нарушает (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 года № 119-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Вилковой Ольги Викторовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов