



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Зарудаевой Лидии Николаевны и Пименовой Татьяны Алексеевны на нарушение их конституционных прав абзацем первым пункта 3 статьи 333¹⁸ Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

20 марта 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М. Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию граждан Л.Н.Зарудаевой и Т.А.Пименовой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Л.Н.Зарудаева и Т.А.Пименова, проживающие в городе Нижний Новгород, оспаривают конституционность абзаца первого пункта 3 статьи 333¹⁸ Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому государственная пошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия в наличной или безналичной форме.

Как следует из представленных материалов, Первый арбитражный апелляционный суд определением от 21 мая 2007 года оставил апелляционную жалобу заявительниц без движения, посчитав, что, поскольку в представленной ими квитанции об уплате государственной пошлины указаны неверные реквизиты, нельзя признать, что перечисление данного платежа было произведено в установленном порядке. Суд также указал реквизиты, необходимые для перечисления государственной пошлины на счет получателя платежа в городе Владимире – месте его пребывания, и предоставил заявительницам срок для исправления недостатков в оформлении апелляционной жалобы. Поскольку в установленный срок недостатки устранены не были, определением Первого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2007 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 5 сентября 2007 года со ссылкой в том числе на оспариваемое положение пункта 3 статьи 333¹⁸ Налогового кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба возвращена заявительницам. 29 октября 2007 года Первый арбитражный апелляционный суд принял определение, аналогичное определению от 21 мая 2007 года.

Заявительницы утверждают, что вытекающая из оспариваемой нормы необходимость уплаты государственной пошлины по реквизитам получателя данного платежа, находящегося в месте совершения юридически значимого действия, вопреки статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации препятствует им в доступе к правосудию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.Н.Зарудаевой и Т.А.Пименовой материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или

подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

В соответствии с пунктом 3 статьи 333¹⁸ Налогового кодекса Российской Федерации, рассматриваемым во взаимосвязи с положениями статьи 45 «Исполнение обязанности по уплате налога или сбора» того же Кодекса, обязанность по уплате государственной пошлины может быть исполнена физическим лицом в месте, где оно фактически находится, путем, в частности, внесения в банк наличных денежных средств для их перечисления в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства, открытый по месту совершения юридически значимого действия.

Именно это, как следует из приложенных к жалобе материалов, и было предложено арбитражным судом апелляционной инстанции заявительницам, которым надлежало лишь перечислить государственную пошлину через банк в городе Нижний Новгород, где они проживают, на счет получателя платежа в городе Владимире по правильным реквизитам. Данный порядок уплаты государственной пошлины, основанный в том числе на положении абзаца первого пункта 3 статьи 333¹⁸ Налогового кодекса Российской Федерации, не может, вопреки доводам заявительниц, приведенным в жалобе, рассматриваться как препятствующий им в доступе к правосудию и нарушающий их конституционные права и свободы.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Зарудаевой Лидии Николаевны и Пименовой Татьяны Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми

жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов