



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шиятого Николая Елисеевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 30.1, 30.7 и 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

20 марта 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Е.Шиятого вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.Е.Шиятый оспаривает конституционность статей 30.1 «Право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении», 30.7 «Решение по жалобе на постановление по делу об

административном правонарушении» и 30.9 «Пересмотр решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, судья Собинского городского суда Владимирской области решением от 18 октября 2007 года оставил без изменения постановление должностного лица ГИБДД ОВД Собинского района, которым Н.Е.Шиятый признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.12 «Проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика» КоАП Российской Федерации, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 рублей. Решением судьи Владимирского областного суда от 30 ноября 2007 года указанное решение в данной части оставлено без изменения.

По мнению заявителя, оспариваемые им законоположения не соответствуют статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку предусмотренный ими порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях является неопределенным.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

По своему содержанию оспариваемые статьи 30.1, 30.7 и 30.9 КоАП Российской Федерации направлены на реализацию задач производства по

делам об административных правонарушениях по правильному, своевременному и единообразному рассмотрению указанных дел в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в деле. Они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя, в том числе его право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к компетенции которых оно отнесено законом, и не предполагают возможность рассмотрения дел об административных правонарушениях в произвольном порядке.

Из пункта 3 части 1 статьи 30.1 и части 2 статьи 30.9 данного Кодекса определенно следует, что надлежащим судом по рассмотрению жалоб на постановления, вынесенные должностным лицом, является районный суд по месту рассмотрения дела, а надлежащим судом по рассмотрению жалоб на решение судьи по жалобе на постановление – вышестоящий суд. Не возникло какой-либо неопределенности в понимании подсудности дел и у заявителя, который обжаловал постановление должностного лица в Собинском городском суде Владимирской области, а решение судьи этого суда – во Владимирском областном суде, что подтверждается приложенными к его жалобе материалами.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шиятого Николая Елисеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов