



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Коневой Людмилы Алексеевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 марта 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.А.Коневой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Л.А.Конева обратилась в Ленинский районный суд города Смоленска с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам ряда постановлений данного суда, в том числе решения от 19 декабря 2003 года по делу по иску к администрации города Смоленска и управлению имущественных и земельных отношений администрации города Смоленска о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, указывая в качестве вновь открывшегося обстоятельства Определение Конституционного Суда

Российской Федерации от 20 июня 2006 года № 229-О об отказе в принятии к рассмотрению ее жалобы на нарушение конституционных прав пунктом 2 статьи 278 и статьей 279 Трудового кодекса Российской Федерации. Определением от 30 января 2007 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, решение от 19 декабря 2003 года частично отменено. При новом рассмотрении дела 29 мая 2007 года решением Ленинского районного суда города Смоленска, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, в пользу Л.А.Коневой взыскана денежная компенсация в дополнение к ранее выплаченной компенсации в связи с досрочным расторжением с ней трудового договора в размере трехмесячного заработка.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.А.Конева оспаривает конституционность части первой статьи 397 ГПК Российской Федерации, согласно которой суд, рассмотрев заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, или удовлетворяет заявление и отменяет решение, определение суда, постановление президиума суда надзорной инстанции, или отказывает в их пересмотре.

По мнению заявительницы, названная норма противоречит статьям 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду произвольно определять, в какой именно части подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам вступившее в законную силу судебное постановление.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 397 ГПК Российской Федерации не затрагивает вопросы о пределах пересмотра судами по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, не предрешает вопрос о том, какое судебное решение будет вынесено по итогам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления. В системной связи с иными положениями главы 42

ГПК Российской Федерации она направлена на проверку правильности вступивших в законную силу судебных постановлений и, следовательно, не может считаться нарушающей конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Как следует из содержания жалобы, заявительница считает свои конституционные права нарушенными в связи с тем, что решение Ленинского районного суда города Смоленска от 19 декабря 2003 года, основанное на акте, признанном неконституционным, было пересмотрено исходя из требований, которые ею не заявлялись, а исковые требования о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда с учетом конституционно-правового смысла положений Трудового кодекса Российской Федерации, выявленного в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 марта 2005 года № 3-П, судом рассмотрены не были.

Таким образом, заявительница фактически выражает несогласие с судебным постановлением, принятым по результатам пересмотра во вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения суда, проверка законности и обоснованности которого не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Коневой Людмилы Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов