



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Харитонов Николай Николаевича на нарушение его конституционных прав и свобод частью 1 статьи 32.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

7 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Коконова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Н.Н.Харитонов,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением мирового судьи судебного участка № 47 Кировского административного округа города Омска от 6 марта 2007 года гражданин Н.Н.Харитонов признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации (неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом), и ему назначено административное наказание в виде административного ареста на срок одни

сутки. Постановлением председателя Омского областного суда от 2 июля 2007 года постановление мирового судьи, вступившее в законную силу, отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Н.Харитонов оспаривает конституционность части 1 статьи 32.8 КоАП Российской Федерации, согласно которой постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления. По мнению заявителя, названная норма не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 46 (часть 1), поскольку немедленное исполнение административного ареста препятствует реализации конституционного права граждан на судебную защиту.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства.

Норма части 1 статьи 32.8 КоАП Российской Федерации сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя. Проверка же фактических обстоятельств принятия на ее основании решения мировым судьей не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации. Кроме того, постановлением Омского областного суда от 2 июля 2007 года применение административного наказания в виде административного ареста в отношении Н.Н.Харитонova было признано необоснованным, т.е. нарушенные права заявителя восстановлены компетентным судом.

Следовательно, жалоба Н.Н.Харитонов не может быть признана отвечающей критерию допустимости в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», и в данном случае оснований для возбуждения конституционного судопроизводства не имеется. Этим не исключается возможность защиты прав заявителя – если он считает их нарушенными – на основании статьи 1070 и § 4 главы 59 ГК Российской Федерации. Разрешение данного вопроса в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Харитонов Николая Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

