



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Миско Олега Станиславовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 119 и частью четвертой статьи 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина О.С.Миско вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин О.С.Миско в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части первой статьи 119 УПК Российской Федерации, предусматривающей право обвиняемого заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для обеспечения его прав и законных интересов, а также части четвертой статьи 376 УПК Российской Федерации, согласно которой неявка лиц, своевременно извещенных о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, не препятствует рассмотрению уголовного дела. По мнению заявителя, указанные нормы, позволившие

судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан рассмотреть в кассационном порядке уголовное дело без участия адвоката, который не явился в судебное заседание по неизвестным причинам, нарушили его права, гарантируемые статьями 15 (часть 4), 45, 46 (часть 1), 48, 52 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, подпунктом «d» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и подпунктом «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос об обеспечении права обвиняемого на помощь адвоката (защитника) в различных стадиях уголовного судопроизводства ранее рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации в связи с обращениями других заявителей. В постановлениях от 27 марта 1996 года № 8-П, от 25 октября 2001 года № 14-П и от 26 декабря 2003 года № 20-П, а также в определениях от 8 февраля 2007 года № 251-О-П, № 253-О-П, № 257-О-П и № 276-О-П Конституционным Судом Российской Федерации сформулированы правовые позиции, согласно которым Конституция Российской Федерации (статья 48, часть 2) определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката (защитника), поэтому – с учетом того, что уголовно-процессуальный закон относит к категории обвиняемых не только лиц, в отношении которых вынесены постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимых – обвиняемых, по уголовному делу которых назначено судебное разбирательство, а также осужденных – обвиняемых, в отношении которых вынесен обвинительный приговор, и оправданных – обвиняемых, в отношении которых вынесен оправдательный приговор (части первая и вторая статьи 47 УПК Российской Федерации), оно должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при производстве в суде кассационной инстанции. С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации

признал, что нормативные положения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие участие защитника в уголовном судопроизводстве, в их системном единстве не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку при отсутствии отказа обвиняемого от защитника или при наличии других обстоятельств, обуславливающих обязательное участие защитника в уголовном деле, они не исключают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, в связи с чем суды, применяя уголовно-процессуальный закон при рассмотрении вопроса об обеспечении осужденному права на помощь адвоката (защитника), не вправе истолковывать его положения вопреки выявленному в этих решениях их конституционно-правовому смыслу.

Исследование же и оценка фактических обстоятельств рассмотрения судом кассационной инстанции уголовного дела О.С.Миско в отсутствие адвоката (защитника), равно как и проверка законности и обоснованности вынесенных по его делу судебных решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят, а являются прерогативой вышестоящих инстанций системы судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Миско Олега Станиславовича, поскольку по предмету обращения Конституционным

Судом Российской Федерации ранее были приняты решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов