



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайнутдинова Радика Ильноровича на нарушение его конституционных прав статьей 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.И.Гайнутдинова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Р.И.Гайнутдинов в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статьи 260 «Замечания на протокол судебного заседания» УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, данная статья, не предусматривающая возможность кассационного обжалования принимаемого судьей решения об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, не позволяет

исправить недостатки протокола, могущие повлиять на результаты проверки судом кассационной инстанции приговора, вынесенного по уголовному делу, чем нарушает его права, гарантированные статьей 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные в Конституционный Суд Российской Федерации материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем конституционные права и свободы заявителя не были нарушены статьей 260 УПК Российской Федерации, устанавливающей, что в течение трех суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания, подлежащие незамедлительному рассмотрению председательствующим, а по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания председательствующим в судебном заседании должно быть вынесено мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении, которое вместе с замечаниями приобщается к протоколу судебного заседания.

Каких-либо предписаний, лишающих участников уголовного судопроизводства возможности обжаловать постановление судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, а суд кассационной инстанции – права проверить обоснованность отклонения замечаний, данная статья не содержит. Как признал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П,

принятое судом (судьей) в ходе производства по уголовному делу постановление (определение) по промежуточному вопросу может быть проверено вышестоящим судом одновременно с рассмотрением жалобы на приговор или иное итоговое решение, что является допустимым и не нарушает конституционное право на судебную защиту. Условием, позволяющим вышестоящим судебным инстанциям при рассмотрении жалобы на приговор ознакомиться с замечаниями на протокол судебного заседания и проверить правомерность их отклонения, является предусмотренное частью третьей статьи 260 УПК Российской Федерации приобщение замечаний к протоколу судебного заседания и материалам уголовного дела.

Таким образом, положения статьи 260 УПК Российской Федерации не лишают гражданина Р.И.Гайнутдинова возможности оспорить постановление судьи об отклонении его замечаний на протокол судебного заседания одновременно с обжалованием вынесенного в отношении него приговора, сославшись на недостатки протокола как на основание признания приговора незаконным или необоснованным.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайнутдинова Радика Ильнаревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов