



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Большакова Дмитрия Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьями 108, 125 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.Е.Большакова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.Е.Большаков, обвиняемый в совершении мошенничества, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать противоречащими статьям 19 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации статьи 108 «Заключение под стражу», 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» и 152 «Место производства предварительного расследования» УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, эти нормы – ввиду неопределенности содержащегося в статье 152 УПК Российской Федерации понятия «место

производства предварительного расследования» – позволяют судам произвольно определять территориальную подсудность дел, связанных с рассмотрением ходатайств о продлении срока содержания обвиняемого под стражей и рассмотрением жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора. Заявитель утверждает, что статья 125 УПК Российской Федерации, кроме того, позволила суду отказать в принятии к рассмотрению его жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела со ссылкой на то, что оно было вынесено не непосредственно в отношении Д.Е.Большакова, а по факту обнаружения признаков преступления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1). Таким законом является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, согласно которому решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования (часть первая статьи 125), которое, в свою очередь, определяется местом совершения деяния, содержащего признаки преступления, либо местом нахождения обвиняемого или большинства свидетелей (часть первая и четвертая статьи 152).

Поскольку, таким образом, критерии, в соответствии с которыми устанавливается подсудность рассматриваемых судами в рамках уголовного судопроизводства дел, определены уголовно-процессуальным законом, нет оснований для вывода о возможности произвольного определения подсудности рассматриваемых судом вопросов.

Определение же согласно предусмотренным законом критериям места производства предварительного расследования и, соответственно, установление того, к подсудности какого именно суда относится разрешение возникающих в ходе производства по уголовному делу вопросов, является прерогативой соответствующих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

2.2. Затронутый в жалобе вопрос о возможности судебного обжалования подозреваемым постановления о возбуждении уголовного дела ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Как следует из Постановления от 23 марта 1999 года № 5-П и определений от 27 декабря 2002 года № 300-О и от 22 октября 2003 года № 385-О, само по себе возбуждение уголовного дела по факту совершения преступления не может рассматриваться как ограничение конституционных прав человека и гражданина, предполагающее возможность судебной проверки его законности и обоснованности в период досудебного производства; право на незамедлительное обращение в суд за защитой своих прав и свобод в связи с незаконностью возбуждения уголовного дела предоставляется гражданину лишь в случае, если уголовное дело возбуждается непосредственно в отношении него, в связи с чем он приобретает статус подозреваемого, что может быть сопряжено с причинением ущерба его конституционным правам и свободам. При проверке судом законности постановления о возбуждении уголовного дела не должны предрешаться вопросы, которые впоследствии могут стать предметом разбирательства по существу уголовного дела.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, что согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа в принятии к рассмотрению нового обращения по тому же предмету.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96

и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Большакова Дмитрия Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по затронутому в жалобе вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее были приняты решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов