



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лопуховского Олега Анатольевича на нарушение его конституционных прав положением части шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина О.А.Лопуховского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин О.А.Лопуховский в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность положения части шестой статьи 148 «Отказ в возбуждении уголовного дела» УПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года № 58-ФЗ), устанавливающего право прокурора при отмене постановления органа дознания либо дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду его незаконности или необоснованности возвратить материалы в орган дознания со своими указаниями о дополнительной проверке.

По мнению заявителя, данное законоположение позволило прокурору района при отмене принятых по его заявлениям постановлений органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела многократно возвращать материал для дополнительной проверки в орган дознания, вместо того чтобы направить его следователю в соответствии с установленной уголовно-процессуальным законом подследственностью уголовных дел о данных преступлениях, а также воспрепятствовало обжалованию в суд отмененных прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, чем были нарушены его права, гарантируемые статьями 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.А.Лопуховским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации (статья 45, часть 1; статья 46, часть 1; статья 52) гарантирует судебную и иную государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Реализация указанных прав осуществляется, в частности, посредством использования механизмов уголовно-процессуального регулирования, предполагающих обязанность органов предварительного расследования при выявлении признаков преступления возбуждать уголовные дела, осуществлять от имени государства уголовное преследование по делам публичного и частно-публичного обвинения, обеспечивая тем самым неотвратимость ответственности виновных лиц и защиту прав лиц, пострадавших от преступлений. Невыполнение или ненадлежащее выполнение данной обязанности, выражающееся в том числе в длительном затягивании решения вопроса по заявлению гражданина о совершенном в отношении него преступлении и неоднократном прерывании и возобновлении проверки такого заявления, приводит к нарушению разумного срока рассмотрения дела и ограничению доступа потерпевших к правосудию.

При этом, однако, не должны нарушаться и интересы лица, в отношении которого подано заявление о привлечении к уголовной ответственности, с тем чтобы – вопреки статье 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации – уголовное дело не было возбуждено, а это лицо не было поставлено в положение подозреваемого без достаточных к тому оснований.

С учетом этого федеральный законодатель установил в уголовно-процессуальном законе обязательность принятия по заявлению (сообщению) о преступлении предусмотренного законом решения в установленный срок, допустимость возбуждения уголовного дела лишь при наличии предусмотренных законом поводов и оснований, возможность обжалования отказа в возбуждении уголовного дела в суд или прокурору, который вправе по жалобе заинтересованных лиц отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и вернуть материалы для дополнительной проверки.

Выносимые в связи с проверкой сообщения о преступлении постановления, как и любые иные процессуальные решения, должны быть законными, обоснованными и мотивированными (статья 7 УПК Российской Федерации), что, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 27 декабря 2002 года № 300-О и от 16 мая 2007 года № 374-О-О, не предполагает, в частности, возможность как неоднократной отмены прокурором по одним и тем же основаниям постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и направления материала для дополнительной проверки сообщения (заявления) о преступлении, так и принятия дознавателем решения по сообщению о преступлении вне пределов его компетенции, установленной уголовно-процессуальным законом.

Таким образом, оспариваемое в жалобе положение части шестой статьи 148 УПК Российской Федерации ни само по себе, ни и во взаимосвязи с другими положениями уголовно-процессуального законодательства не нарушает конституционные права заявителя, включая его право на судебную и иную государственную защиту.

Оценка же законности и обоснованности действий и решений прокурора, связанных с возвращением материала при отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в орган дознания или направлением его в орган предварительного следствия на основе имеющихся данных о признаках того или иного преступления, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лопуховского Олега Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов