



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щинова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 417 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Н.Щинова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.Н.Щинов просит признать противоречащими статьям 1, 2, 17, 18, 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 49, 50 (части 1 и 3), 55 (часть 3), 118, 123 (части 1, 2 и 3) и 126 Конституции Российской Федерации статьи 417 «Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу» и 418 «Решение суда по заключению прокурора» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, они допускают возможность изменения судебных решений в процедуре возобновления производства по

уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств без передачи уголовного дела для нового судебного разбирательства.

Как утверждается в жалобе, основываясь на указанных законоположениях, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения заключения заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Н.Н.Щинова вынес постановление, которым внес изменения в приговор по данному делу, исключив из него указания на две погашенные судимости и на совершение преступления при опасном рецидиве преступлений, а также смягчив назначенное осужденному наказание.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Н.Щиновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем оспариваемые Н.Н.Щиновым нормы уголовно-процессуального закона, согласно которым заключение прокурора о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается в судебном заседании в порядке, установленном статьей 407 УПК Российской Федерации применительно к производству в суде надзорной инстанции, а по результатам рассмотрения заключения прокурора судом могут быть приняты решения об отмене приговора, определения или постановления и о направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение или о прекращении уголовного дела либо об отклонении заключения прокурора, не предполагают возможность вынесения судом в такой процедуре решения, непосредственно вносящего изменения в

приговор, определение или постановление по существу решенных в них вопросов, и тем самым не нарушают указанные в жалобе права заявителя.

Оценка же законности и обоснованности принятых по уголовному делу заявителя судебных решений, в том числе с точки зрения обеспеченности его процессуальных прав при их принятии, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щинова Николая Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов