



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дзуева Гумара Кашифовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 27 и статьями 237 и 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.К.Дзуева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Г.К.Дзюев, признанный потерпевшим по уголовному делу, оспаривает конституционность пункта 5 части первой статьи 27 «Основания прекращения уголовного преследования» и статьи 237 «Возвращение уголовного дела прокурору» УПК Российской Федерации, в силу которых выявление в ходе производства по уголовному делу неотмененного постановления органа дознания или следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении того же лица является основанием для прекращения уголовного дела, а не для возвращения, как

указывается в жалобе, дела прокурору и проведения по нему дополнительного расследования в срок, превышающий пять суток. Заявителем оспаривается также конституционность статьи 405 УПК Российской Федерации, как устанавливающей недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора и препятствующей тем самым удовлетворению судами надзорных инстанций его надзорных жалоб на постановление суда о прекращении уголовного преследования по уголовному делу и на вынесенные по другому уголовному делу, по которому Г.К.Дзуев также был признан потерпевшим, обвинительный приговор и определение суда кассационной инстанции.

Г.К.Дзуев утверждает, что оспариваемыми нормами уголовно-процессуального закона нарушаются его права, гарантируемые статьями 17 (части 1 и 2), 22, 35 (части 1, 2 и 3), 45, 46 (часть 1), 52, 54 и 122 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.К.Дзуевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 8 декабря 2003 года № 18-П и Определении от 20 октября 2005 года № 390-О, положение пункта 5 части первой статьи 27 УПК Российской Федерации призвано обеспечить реализацию в уголовном судопроизводстве общеправового принципа «non bis in idem», нашедшего отражение в статье 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации, и как таковое не нарушает конституционные права потерпевшего, защита которых может быть осуществлена не путем продолжения производства по уголовному делу, несмотря на наличие постановления следователя о прекращении производства или об отказе в возбуждении уголовного дела, а посредством отмены этого постановления в установленном законом порядке и возобновления производства по делу.

Не нарушаются конституционные права заявителя и положениями статьи 237 УПК Российской Федерации, поскольку они, в силу правовых

позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 8 декабря 2003 года № 18-П и Определении от 2 февраля 2006 года № 57-О, не исключают правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвратить уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом во всех случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, которые не могут быть устранены в судебном заседании, если возвращение дела не связано с восполнением неполноты проведенного дознания или предварительного следствия, и не ограничивают возможный срок устранения подобного рода препятствий к рассмотрению уголовного дела судом пятью сутками.

Были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации и положения статьи 405 УПК Российской Федерации. В Постановлении от 11 мая 2005 года № 5-П данная статья была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она, не допуская пересмотр в порядке надзора по жалобе потерпевшего (его представителя) или по представлению прокурора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в течение года по вступлении их в законную силу в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, не позволяет тем самым устранить допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения, повлиявшие на исход дела.

Указанные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа в принятии к рассмотрению новых обращений по тому же предмету.

Проверка же законности и обоснованности решений, принятых по уголовным делам заявителя судами общей юрисдикции, не входит в

компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дзуева Гумара Кашифовича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу, и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов