



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Несмеянова Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 5 части первой, частью третьей статьи 51 и частью третьей статьи 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Несмеянова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Несмеянов оспаривает конституционность пунктов 1 и 5 части первой, части третьей статьи 51 «Обязательное участие защитника» во взаимосвязи с частью третьей статьи 376 «Назначение судебного заседания» УПК Российской Федерации. Как утверждает заявитель, руководствуясь данными законоположениями, суд кассационной инстанции – вопреки принятому Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда

Российской Федерации по ходатайству содержащегося под стражей А.А.Несмеянова решению о вызове его в судебное заседание кассационной инстанции (определение от 8 июля 2004 года) – рассмотрела его кассационную жалобу на приговор Челябинского областного суда от 20 февраля 2004 года путем использования системы видеоконференцсвязи, не обеспечив при этом участие в судебном заседании его защитника, что привело к нарушению Конституции Российской Федерации, ее статей 15 (части 2 и 4), 17 (часть 1), 45 (часть 2), 48 и 123.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос, связанный с обеспечением права обвиняемого на помощь адвоката (защитника) в различных стадиях уголовного судопроизводства, уже неоднократно рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации в связи с обращениями других заявителей. Так, в постановлениях от 27 марта 1996 года № 8-П, от 25 октября 2001 года № 14-П и от 26 декабря 2003 года № 20-П и определениях от 8 февраля 2007 года № 255-О-П и № 257-О-П им изложена правовая позиция, согласно которой Конституция Российской Федерации (статья 48, часть 2) определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката (защитника), поэтому – с учетом того, что уголовно-процессуальный закон относит к категории обвиняемых не только лиц, в отношении которых вынесены постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимых – обвиняемых, по уголовному делу которых назначено судебное разбирательство, а также осужденных – обвиняемых, в отношении которых вынесен обвинительный приговор, и оправданных – обвиняемых, в отношении которых вынесен оправдательный приговор (части первая и вторая статьи 47), данное право должно обеспечиваться им на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при производстве в суде кассационной инстанции.

С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации признал, что нормативные положения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие участие защитника в уголовном судопроизводстве, в их системном единстве не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку при отсутствии отказа обвиняемого от защитника или при наличии других обстоятельств, обуславливающих обязательное участие защитника в уголовном деле, они не исключают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, в связи с чем суды, применяя уголовно-процессуальный закон при решении вопроса об обеспечении осужденному права на помощь адвоката (защитника), не вправе истолковывать его вопреки выявленному Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовому смыслу.

Следовательно, пункты 1 и 5 части первой, часть третья статьи 51 и часть третья статьи 376 УПК Российской Федерации в их системном единстве предполагают обязанность суда кассационной инстанции обеспечить участие в процессе защитника (адвоката) при наличии указанных в законе обстоятельств и в предусмотренном им порядке, в том числе по просьбе обвиняемого.

Требование о признании оспариваемых норм уголовно-процессуального закона неконституционными заявитель связывает с неисполнением вынесенного Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации определения от 8 июля 2004 года, которым было удовлетворено его ходатайство об этапировании в Верховный Суд Российской Федерации для участия в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке. Между тем проверка законности и обоснованности действий правоприменителя, связанных с неисполнением данного судебного решения и необеспечением права

заявителя на помощь защитника при рассмотрении его кассационной жалобы, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Несмеянова Андрея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов