



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Леонида Борисовича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Л.Б.Фролова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Л.Б.Фролов, осужденный за совершение нескольких преступлений, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части четвертой статьи 125 УПК Российской Федерации, которой, как утверждает заявитель, были нарушены его права, гарантируемые статьями 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в ней нормы позволили суду рассмотреть его жалобу на постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду

новых или вновь открывшихся обстоятельств без извещения заявителя о времени и месте судебного заседания, без предоставления ему реальной возможности обосновать жалобу и выступить с репликой.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

Частью четвертой статьи 125 УПК Российской Федерации предусмотрено, что в начале судебного заседания по рассмотрению жалобы на действия (бездействие) или решения дознавателя, следователя, прокурора судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности; затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица и заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

Данная норма не нарушает конституционные права Л.Б.Фролова, поскольку она не только не содержит каких-либо положений, препятствующих участию заявителя в судебном заседании при рассмотрении его жалобы и исключающих принятие судом решения об обязательности такого участия в тех случаях, когда судом это признано необходимым для защиты прав личности и достижения целей правосудия, но, напротив, закрепляет его права как участника процесса. Она также не препятствует лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, довести до суда свою позицию по рассматриваемой в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации жалобе путем допуска к участию в деле его

адвокатов и других представителей, а также иными предусмотренными законом способами.

Проверка же законности и обоснованности принятых судами решений по жалобе Л.Б.Фролова на постановление об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в отсутствие заявителя не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Леонида Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов