



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щербинина Алексея Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части первой статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Щербинина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением мирового судьи судебного участка № 5 Центрального района города Челябинска гражданину А.В.Щербинину было отказано в удовлетворении исковых требований об отмене приказов о наложении дисциплинарных взысканий. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2006 года надзорная жалоба А.В.Щербинина на указанное решение возвращена без рассмотрения по

существованию на основании пункта 1 части второй статьи 377 ГПК Российской Федерации в связи с неподсудностью Верховному Суду Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Щербинин оспаривает конституционность пункта 6 части первой статьи 23 ГПК Российской Федерации, относящего к подсудности мировых судей дела, возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе и дел о разрешении коллективных трудовых споров. По мнению заявителя, данная норма не отвечает конституционным и социально обоснованным критериям, а также принципам эффективной судебной защиты, вытекающим из статей 15 (часть 4), 17, 18, 21 (часть 1), 37, 46 (части 1 и 2) и 52 Конституции Российской Федерации и общепризнанных норм международного права, поскольку отнесение к подсудности мировых судей дел по трудовым спорам, в том числе об оспаривании дисциплинарных взысканий, не может обуславливаться менее значимым характером требований, так как право на труд относится к числу фундаментальных конституционных прав.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В силу требований Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 46 и 47 (часть 1), подсудность дел определяется законом. В таком законе должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное гражданское либо уголовное дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 года № 9-П). При этом законодатель обладает свободой усмотрения при разграничении подсудности между судами различных уровней.

Сам по себе пункт 6 части первой статьи 23 ГПК Российской Федерации, относящий дела, возникающие из трудовых отношений (за исключением дел о восстановлении на работе и дел о разрешении коллективных трудовых споров), к подсудности мировых судей, решения которых подлежат пересмотру в полном объеме в апелляционном порядке районными судами, не может рассматриваться как нарушающий право на судебную защиту и иные конституционные права, включая право на труд.

Кроме того, как следует из материалов, приложенных к жалобе, приказами прокурора Челябинской области на А.В.Щербинина были наложены дисциплинарные взыскания – строгий выговор за несообщение руководству прокуратуры Челябинской области о дорожно-транспортном происшествии с его участием и предупреждение о неполном служебном соответствии в связи с отсутствием надлежащего надзора за расследованием преступлений следователями прокуратуры. Между тем оспаривание заявителем конституционности норм процессуального законодательства – с учетом обстоятельств конкретного дела – не является тем средством правовой защиты, которое может обеспечить восстановление его прав, нарушенных, с его точки зрения, неправомерным наложением дисциплинарных взысканий.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щербинина Алексея Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов