



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.Ю.Бухрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.Ю.Бухров, привлеченный в качестве обвиняемого по уголовному делу, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части четвертой статьи 21, статей 84, 86 и 89 УПК Российской Федерации и статей 2 и 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». По мнению заявителя, оспариваемые им законоположения позволяют следователю поручать, а оперативным сотрудникам органов внутренних дел – проводить в условиях

следственного изолятора с использованием аудиозаписывающей аппаратуры опросы обвиняемого без разъяснения ему процессуальных прав и в отсутствие адвоката, получая при этом образец голоса обвиняемого, с тем чтобы впоследствии использовать его при проведении судебно-криминалистической экспертизы звукозаписи, что не согласуется с требованиями статей 48, 49 и 51 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.Ю.Бухровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому обвиняемому в совершении преступления право считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49, часть 1), освобождая его от обязанности доказывать свою невиновность и свидетельствовать против себя самого (статья 49, часть 2; статья 51, часть 1) и гарантируя право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (статья 48, часть 2), исходит из особого статуса этого субъекта уголовно-процессуальных отношений и необходимости установления дополнительных гарантий защиты его прав и законных интересов. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 1 декабря 1999 года № 211-О, нормы отраслевого законодательства, в том числе Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», не могут применяться в отношении обвиняемого без учета особенностей его правового положения, в том числе вытекающих из предписаний статей 48, 49 и 51 Конституции Российской Федерации; иное не только противоречило бы требованиям названных статей Конституции Российской Федерации, но и умаляло бы достоинство личности, охрана которого как основы признания и уважения ее прав и свобод гарантируется государством (статья 21, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Названное решение Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу, а выраженная в нем правовая позиция применима и к ситуации, когда выступающее в официальном качестве должностное лицо в ходе оперативно-розыскного мероприятия, осуществляемого в отношении гражданина, который подвергается уголовному преследованию и чьи конституционные права на свободу, личную неприкосновенность и свободу передвижения реально ограничены, проводит его опрос с целью получения образцов для сравнительного исследования.

С учетом указанных конституционных предписаний, а также норм статей 47, 49–51, 53, 74 и 75 УПК Российской Федерации, закрепляющих гарантии прав обвиняемого в уголовном судопроизводстве, подлежат применению и оспариваемые Д.Ю.Бухровым положения части четвертой статьи 21, статей 84, 86 и 89 УПК Российской Федерации и статей 2 и 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», определяющие соответственно права и обязанности следователя по осуществлению уголовного преследования и собиранию доказательств и полномочия осуществляющих оперативно-розыскную деятельность органов, в том числе связанные с проведением по поручению следователя сбора образцов для сравнительного исследования. Более того, из указанных нормативных предписаний в их взаимосвязи следует, что как уголовно-процессуальные действия, так и оперативно-розыскные мероприятия могут осуществляться лишь определенными субъектами при наличии специальных установленных законом оснований и условий; при этом проведение в связи с производством предварительного расследования по уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий не может подменять процессуальные действия, для осуществления которых уголовно-процессуальным законом, в частности статьей 202 «Получение образцов для сравнительного исследования» УПК Российской Федерации, установлена специальная процедура.

Проверка же законности проведения в отношении Д.Ю.Бухрова оперативно-розыскных мероприятий, в том числе в части, касающейся учета

сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции, равно как и оценка допустимости использования в ходе производства по уголовному делу заявителя результатов оперативно-розыскной деятельности относятся к ведению судов общей юрисдикции и выходят за пределы полномочий Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов