



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колкаева Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 16 и 30 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Колкаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Октябрьский районный суд города Кирова решением от 10 февраля 2005 года обязал администрацию Октябрьского района города Кирова включить гражданина А.И.Колкаева – инвалида вследствие чернобыльской катастрофы в списки на получение сертификата для покупки жилья, а Правительство Кировской области – выдать ему сертификат для приобретения жилья на семью из трех человек.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И.Колкаев просит признать противоречащими статьям 1 (часть 1), 2, 18, 35 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации положения пунктов 16 и 30 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

2.1. Оспариваемым А.И.Колкаевым положением пункта 16 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы закреплено, что в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, при определении норматива общей площади жилого помещения, используемого для расчета размера субсидии, учитывается норма дополнительной общей площади жилого помещения в размере 15 кв.м.

Неконституционность данного положения заявитель усматривает в том, что оно не отражает право инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы на бесплатное обеспечение дополнительной жилой площадью в виде отдельной комнаты, которое до 1 января 2005 года предусматривалось Законом

Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», что в отсутствие других норм, указывающих на это право, дает правоприменителям основание полагать, что оно аннулировано.

Между тем Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что право на получение дополнительной общей площади жилого помещения (либо дополнительной жилой площади) по своему характеру является льготой, предоставляемой тем или иным категориям граждан с учетом их особого правового статуса, а потому изменение правового регулирования предоставления таких льгот не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 года № 446-О-О и др.).

2.2. Оспариваемым положением пункта 30 названных Правил предусмотрено, что граждане – участники подпрограммы, имеющие жилые помещения, принадлежащие им на праве собственности или им и членам их семей на праве общей собственности, под роспись уведомляются, что сертификат будет выдан им только в случае, если они и члены их семей примут на себя обязательство о безвозмездной передаче принадлежащих им на праве собственности и свободных от обязательств жилых помещений в государственную или муниципальную собственность.

Заявитель утверждает, что данная норма исключает возможность сохранения за членами семьи инвалида вследствие чернобыльской катастрофы имеющих у них жилых помещений, поскольку не предусматривает получение субсидии в размере, необходимом для приобретения жилого помещения, которого недостает до полагающегося с учетом нормативов общей площади жилого помещения.

Между тем само по себе предоставление субсидий гражданам, подвергшимся радиационному воздействию, направлено на сохранение за ними права на улучшение жилищных условий; оно изменяет лишь форму обеспечения их жилыми помещениями (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2006 года № 118-О).

Кроме того, согласно пункту 10 Правил обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненных к ним лиц (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 866), в случае если гражданин – получатель субсидии проживает в жилом помещении, принадлежащем ему и (или) членам его семьи на праве собственности, и им не принято решение о продаже этого жилого помещения либо о безвозмездной передаче его по договору органу местного самоуправления, размер субсидии, рассчитанный в соответствии с пунктом 6 данных Правил, уменьшается на стоимость занимаемого жилого помещения, рассчитанную исходя из его общей площади и средней рыночной стоимости 1 кв.м жилья в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Таким образом, вопреки утверждению заявителя, оспариваемое положение в системе действующего правового регулирования не может рассматриваться как нарушающее право частной собственности, гарантированное статьей 35 Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колкаева Андрея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов