



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 535 Гражданского кодекса РСФСР, пунктом 2 статьи 9 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и постановлением Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о наследовании»

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина В.М.Соколова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 8 декабря 2005 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданину В.М.Соколову, которому была назначена пенсия по старости в 55 лет, было отказано в признании права на обязательную долю в наследстве.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.М.Соколов оспаривает конституционность статьи 535 ГК РСФСР о праве

на обязательную долю в наследстве, пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» об условиях назначения трудовой пенсии по случаю потери кормильца и постановления Пленума Верховного Суда СССР от 1 июля 1966 года № 6 «О судебной практике по делам о наследовании».

По мнению заявителя, содержащиеся в них нормативные положения, не включающие в круг лиц, относящихся к нетрудоспособным, тех граждан, которые получают трудовую пенсию по старости до достижения общеустановленного пенсионного возраста (60 лет), ограничивают их право на получение обязательной доли в наследстве.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 535 ГК РСФСР (положения которой частично воспроизведены в статье 1149 ГК Российской Федерации), несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя (в том числе усыновленные), а также нетрудоспособные супруг, родители (усыновители) и иждивенцы умершего наследовали, независимо от содержания завещания, не менее двух третей доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» нетрудоспособными членами семьи умершего кормильца признаются, в частности, родители и супруг умершего кормильца, если они достигли возраста 60 и 55 лет (соответственно мужчины и женщины) либо являются инвалидами, имеющими ограничение способности к трудовой деятельности.

Названные нормы, предусматривая различные способы материального обеспечения тех категорий лиц, которые нуждаются в особой защите в силу возраста или состояния здоровья, не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы заявителя.

Что же касается постановления Пленума Верховного Суда СССР от 1 июля 1966 года № 6 «О судебной практике по делам о наследовании», которым разъяснено, что к нетрудоспособным следует относить женщин, достигших 55, и мужчин 60 лет, инвалидов I, II и III групп независимо от того, назначена ли названным лицам пенсия по старости или инвалидности, а также лиц, не достигших шестнадцати лет, а учащихся – восемнадцати лет, то проверка его конституционности по жалобе гражданина не может быть осуществлена Конституционным Судом Российской Федерации в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункта 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколова Владимира Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов