



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пазовниковой Фаины Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 13, пунктом 3 статьи 73 и статьей 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданки Ф.Н.Пазовниковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением мирового судьи судебного участка № 1 города Александрова от 26 июля 2006 года удовлетворен иск гражданки Н.В.Подосеновой к гражданке Ф.Н.Пазовниковой об устранении препятствий в пользовании земельным участком; на Ф.Н.Пазовникову возложена обязанность по ликвидации насаждений деревьев. Решением Александровского городского суда Владимирской области от 12 июля 2007 года Ф.Н.Пазовниковой отказано в удовлетворении жалобы на постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа за повторное неисполнение без уважительных причин исполнительного документа.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ф.Н.Пазовникова оспаривает конституционность положений Федерального закона от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (утратил силу с 1 февраля 2008 года): пункта 1 статьи 13 о сроках совершения исполнительных действий, пункта 3 статьи 73 об общих условиях исполнения исполнительного документа, обязывающих должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения, и статьи 85 об ответственности за неисполнение исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения.

По мнению заявительницы, эти законоположения в той мере, в какой они допускают их произвольное применение судом и судебным приставом-исполнителем – без учета обстоятельств, препятствующих исполнению исполнительного документа должником, в том числе по состоянию здоровья и возрасту, – устанавливают возможность неоднократного наложения штрафа за неисполнение исполнительного документа, порождают правовую неопределенность и нарушают ее права, гарантированные статьями 19 (части 1 и 2), 37 (часть 2), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 49, 50 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ф.Н.Пазовниковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

В Постановлении от 30 июля 2001 года № 13-П Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется; законодатель обязан предусмотреть эффективный механизм реализации судебных решений и вправе урегулировать порядок принудительного исполнения судебных актов, а также права и обязанности участников исполнительного производства; постановление судебного пристава-исполнителя о наложении взыскания само по себе не противоречит, в частности, статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку носит производный (вторичный) характер и принимается только в процессе

принудительного исполнения актов судов и иных органов на основании выданных ими исполнительных документов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 4 декабря 2003 года № 443-О и от 4 октября 2005 года № 338-О также указал, что установление в пункте 1 статьи 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» сроков совершения исполнительных действий и исполнения требований исполнительных документов, равно как и предусмотренный в его статье 85 порядок исполнения судебных решений, предусматривающий наложение на должника штрафных санкций судебным приставом-исполнителем, направлены на обеспечение реализации прав граждан на судебную защиту и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан.

Кроме того, наличие обстоятельств, препятствовавших исполнению должником исполнительного документа, могло служить основанием для отсрочки или рассрочки исполнения судебных актов, изменения способа и порядка их исполнения или для отложения исполнительных действий (статьи 18 и 19 названного Федерального закона). Разрешение же вопроса о том, препятствовали ли обстоятельства конкретного дела исполнению судебного решения, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пазовниковой Фаины Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов