



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афанасьева Ивана Митрофановича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в статью 3 Федерального закона «О государственных долговых товарных обязательствах»

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина И.М.Афанасьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением президиума Воронежского областного суда от 12 сентября 2005 года гражданину И.М.Афанасьеву было отказано в удовлетворении исковых требований к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежной суммы в размере 40 процентов стоимости автомобиля «Москвич-2141» в целях полной компенсации стоимости автомобиля по облигации государственного целевого беспроцентного займа. Суд, указав, что в данном случае статьей 3 Федерального закона от 1 июня

1995 года № 86-ФЗ «О государственных долговых товарных обязательствах» (в редакции Федерального закона от 2 июня 2000 года № 80-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в статью 3 Федерального закона «О государственных долговых товарных обязательствах») предусмотрена частичная компенсация, исходил из того, что истец в 1995 году получил в отделении Сберегательного банка Российской Федерации денежную компенсацию за автомобиль в размере 60 процентов его стоимости в соответствии с действовавшим на тот момент постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 1994 года № 344 «О государственных долговых товарных обязательствах» и, следовательно, согласился с таким порядком погашения задолженности перед ним.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.М.Афанасьев оспаривает конституционность Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в статью 3 Федерального закона «О государственных долговых товарных обязательствах». По мнению заявителя, применением данного Федерального закона в его деле были нарушены его права и свободы, гарантированные статьями 15 (части 1 и 2), 19 (часть 1), 45, 53, 55 и 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Кроме того, заявитель ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о признании соответствующей Конституции Российской Федерации и подлежащей применению в его деле статьи 3 Федерального закона от 1 июня 1995 года № 86-ФЗ «О государственных долговых товарных обязательствах» (в первоначальной редакции) и об обязанности Министерства финансов Российской Федерации выплатить ему 40 процентов стоимости автомобиля.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.М.Афанасьевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Отмечая в своих решениях недопустимость одностороннего изменения государством условий исполнения договорных обязательств перед гражданами, в том числе по погашению долговых товарных обязательств, Конституционный Суд Российской Федерации вместе с тем указывал, что

при этом не исключается – в соответствии со статьей 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации – возможность установления, исходя из конституционно значимых целей и ценностей, баланса между правами и законными интересами лиц, состоящих в обязательственных отношениях с государством, и всех иных лиц. Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что при наличии правомочия законодателя ограничить права (в том числе имущественные) и свободы человека и гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц проверка конституционности Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в статью 3 Федерального закона «О государственных долговых товарных обязательствах» означала бы оценку финансово-экономической обоснованности законодательного решения о механизме погашения государственных долговых товарных обязательств, что, по смыслу статьи 125 Конституции Российской Федерации и части третьей статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, решающего только вопросы права.

Как следует из жалобы И.М.Афанасьева, он выражает несогласие с применением в его деле Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в статью 3 Федерального закона «О государственных долговых товарных обязательствах», полагая, что к возникшим в 1995 году отношениям, связанным с выплатой компенсации стоимости автомобиля, должна быть применена статья 3 Федерального закона «О государственных долговых товарных обязательствах» в редакции, действовавшей на тот момент.

Между тем проверка вынесенных судебных решений, в том числе в части правильности выбора норм, подлежащих применению в конкретном деле, обоснованности тех или иных выводов суда, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», а относится к полномочиям судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афанасьева Ивана Митрофановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов