



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Дмитрия Алексеевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 19 Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.А.Давыдова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.А.Давыдов оспаривает конституционность положения пункта 19 Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (утверждены постановлением

Правительства Российской Федерации от 16 октября 2000 года № 789), согласно которому при повторном освидетельствовании пострадавшего после проведения реабилитационных мероприятий специалисты учреждения медико-социальной экспертизы при установлении степени утраты профессиональной трудоспособности учитывают возможность выполнять работу по профессии, полученной в результате обучения или переобучения.

Из представленных материалов следует, что Д.А.Давыдову, получавшему с 1991 года выплаты в порядке возмещения вреда здоровью вследствие профессиональных заболеваний, при очередном переосвидетельствовании Магаданское профпатологическое бюро медико-социальной экспертизы утрату профессиональной трудоспособности по двум заболеваниям не установило (решение от 19 сентября 2002 года), а главное бюро медико-социальной экспертизы Магаданской области 17 декабря 2003 года подтвердило обоснованность этого вывода. Решением Магаданского городского суда от 30 декабря 2004 года в удовлетворении требования Д.А.Давыдова о признании данных решений незаконными отказано.

По мнению заявителя, оспариваемое нормативное положение не соответствует статье 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации и противоречит абзацу восемнадцатому статьи 3 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», согласно которому степенью утраты профессиональной трудоспособности является выраженное в процентах стойкое снижение способности застрахованного осуществлять профессиональную деятельность до наступления страхового случая.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если его конституционные права и свободы затрагиваются законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя.

Д.А.Давыдов оспаривает конституционность нормы Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации, указывая при этом на ее несоответствие Федеральному закону «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Между тем проверка по жалобам граждан конституционности нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, равно как и проверка соответствия таких актов федеральному законодательству в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Дмитрия Алексеевича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов