



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шамрая Анатолия Владимировича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Шамрая вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра Тюменской области от 12 февраля 2004 года было утверждено мировое соглашение между гражданином А.В.Шамраем и администрацией города Пыть-Яха по иску А.В.Шамрая о предоставлении благоустроенного жилого помещения и компенсации морального вреда, по которому администрация обязывалась предоставить истцу жилое помещение по договору социального найма. На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель 22 июня 2005 года окончил

исполнительное производство, возбужденное согласно исполнительному листу, выданному на основании решения Пыть-Яхского городского суда от 7 июля 2004 года о предоставлении А.В.Шамраю жилого помещения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Шамрай оспаривает конституционность примененного в его деле подпункта 1 пункта 1 статьи 27 названного Федерального закона, как нарушающего его права, гарантированные статьями 15 (часть 2) и 40 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Шамраем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Сам по себе подпункт 1 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которому исполнительное производство оканчивается фактическим исполнением исполнительного документа, не предусматривает возможности окончания исполнительного производства в связи с заключением сторонами мирового соглашения, определение об утверждении которого является судебным постановлением, подлежащим исполнению по правилам исполнительного производства в случае, если мировое соглашение не исполнено сторонами добровольно, и по своему содержанию не соотносится с конституционными правами, на нарушение которых указывает заявитель.

Кроме того, решение вопроса о законности вынесенного судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и относится к полномочиям судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шамрая Анатолия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов