



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Медведева Геннадия Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и пунктом 4 статьи 19 Федерального закона «О судебных приставах»

город Москва

21 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.А.Медведева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением мирового судьи судебного участка № 21 города Октябрьска Самарской области от 7 мая 2007 года, оставленным без изменения Октябрьским городским судом Самарской области, гражданин Г.А.Медведев – старший судебный пристав был привлечен к административной ответственности по статье 17.7 КоАП Российской Федерации за невыполнение требования помощника прокурора города Октябрьска о представлении в адрес прокуратуры ряда исполнительных производств.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.А.Медведев оспаривает конституционность статьи 22 Федерального закона «О

прокуратуре Российской Федерации» о полномочиях прокурора и пункта 4 статьи 19 Федерального закона «О судебных приставах» об ответственности судебных приставов, надзоре и контроле за их деятельностью. По мнению заявителя, эти законоположения во взаимосвязи со статьями 6, 21, 23–25 и 25<sup>1</sup> Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» противоречат статьям 1 (часть 1), 10, 15 (часть 4), 54 (часть 2) и 118 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и статьям 6 и 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.А.Медведевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе, в частности, требовать от руководителей и должностных лиц органов исполнительной власти представления необходимых документов, а также наделен полномочиями возбуждать производство об административном правонарушении по основаниям, установленным законом, в отношении лиц, нарушивших закон. Согласно пункту 4 статьи 19 Федерального закона «О судебных приставах» надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры.

Как следует из жалобы, заявитель усматривает нарушение данными нормами конституционных прав сторон исполнительного производства, поскольку вмешательство прокурора в его порядок влечет за собой невозможность для судебного пристава-исполнителя правильно, своевременно, в полном объеме исполнить требования исполнительного документа. Однако в силу статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Следовательно, жалоба Г.А.Медведева не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Ссылка заявителя на то, что привлечение его к административной ответственности на основании статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» нарушает его права, гарантированные статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации во внимание, поскольку статья 17.7 КоАП Российской Федерации прямо предусматривает такой вид правонарушения, как невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или иного должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Проверка же законности и обоснованности привлечения заявителя к административной ответственности не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», а относится к ведению вышестоящего суда общей юрисдикции, которым судебные постановления о привлечении Г.А.Медведева к административной ответственности были отменены, а производство по делу – прекращено.

Также неподведомственна Конституционному Суду Российской Федерации и проверка соответствия положений федеральных законов «О прокуратуре Российской Федерации», «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» друг другу.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Медведева Геннадия Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов