



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Трофимова Сергея Сидоровича и Трофимовой Антонины Андреевны на нарушение их конституционных прав Положением о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан С.С.Трофимова и А.А.Трофимовой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане С.С.Трофимов и А.А.Трофимова оспаривают конституционность Положения о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2007 года № 477-П)

Федерации от 12 августа 1994 года № 926), которое, по мнению заявителей, устанавливает возмещение стоимости конфискованного имущества реабилитированным лицам, несоизмеримое стоимости утраченного имущества, в том числе жилых домов, не обеспечивает компенсацию причиненного им ущерба в полном объеме и тем самым противоречит Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, на основании постановления администрации Третьяковского района Алтайского края от 10 ноября 1995 года С.С.Трофимову была выплачена компенсация за конфискованное имущество отца, включая жилой дом, в сумме 5 775 000 рублей (неденоминированных). Жалоба С.С.Трофимова на решение Третьяковского районного суда Алтайского края от 20 октября 2000 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 21 февраля 2001 года, отказавших ему в исковых требованиях о взыскании полной компенсации за конфискованное имущество отца, была рассмотрена в Верховном Суде Российской Федерации в порядке надзора и оставлена без удовлетворения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Расчет суммы денежной компенсации за конфискованное в связи с политическими репрессиями имущество на момент обращения С.С.Трофимова в 1995 году за ее выплатой производился в соответствии со статьей 16¹ Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий», которая в действующей в тот период редакции предусматривала, что в случаях, когда факт конфискации, изъятия или выхода имущества из владения иным путем установлен, но отсутствуют или утрачены документы о характере, состоянии и количестве этого имущества, выплачиваются денежные компенсации в размере 100 установленных законом минимальных размеров оплаты труда за все имущество, включая жилые дома. Данная норма была воспроизведена в пункте 8 принятого во

исполнение статьи 17 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» Положения о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации. С.С.Трофимову компенсация была выплачена в размере, установленном указанными нормами.

В жалобе фактически ставится вопрос об установлении денежной компенсации за конфискованное в связи с политическими репрессиями имущество в большем объеме, нежели это предусмотрено действующим законодательством. Между тем, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в ряде решений (определения от 4 апреля 2007 года № 273-О-О, от 17 июля 2007 года № 574-О-О и др.), федеральный законодатель, принимая на себя публично-правовое обязательство обеспечить жертвам политических репрессий посильную компенсацию материального ущерба, исходил из социально-экономического положения государства на момент вступления в силу Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий».

Урегулирование вопроса о суммах компенсации за утраченное в связи с политическими репрессиями имущество, определение того, какой размер возмещения материального ущерба может считаться посильной в настоящее время его компенсацией – исходя из финансовых возможностей государства, с учетом уровня инфляции, других социально-экономических факторов – находится в компетенции Федерального Собрания и Правительства Российской Федерации и не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Трофимова Сергея Сидоровича и Трофимовой Антонины Андреевны, поскольку разрешение поставленного заявителями вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов