



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колтырина Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.В.Колтырина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.В.Колтырин в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части четвертой статьи 406 УПК Российской Федерации, устанавливающей, что председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председатель Верховного Суда Российской Федерации либо его заместители вправе не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления; в этом случае он отменяет такое

решение и выносит постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано.

По мнению заявителя, названная норма уголовно-процессуального закона допускает произвольное избрание судом надзорной инстанции порядка и процедуры рассмотрения надзорных жалоб, поскольку позволяет председателю суда выносить решение об отказе в удовлетворении жалобы без предшествующего ее рассмотрения по существу судьей надзорной инстанции и не обязывает его указывать фактические и правовые основания, по которым отвергаются доводы, приводимые в надзорной жалобе в подтверждение необходимости отмены или изменения обжалуемых судебных решений, чем нарушает его конституционные права, гарантированные статьями 2, 4 (часть 2), 15 (части 2 и 4), 17 (часть 1), 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (части 1 и 3), 50 (часть 3), 55 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.В.Колтыриным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В ранее принятых решениях по вопросу о конституционности законоположений, регулирующих судопроизводство в надзорной инстанции, Конституционным Судом Российской Федерации была выражена правовая позиция, согласно которой федеральный законодатель самостоятельно определяет в отраслевом процессуальном законе порядок надзорного производства с учетом особенностей этой стадии судопроизводства, обусловленных ее резервным характером для проверки законности судебных решений. Конституционный Суд Российской Федерации также признал, что право на судебную защиту не нарушается введением осуществляемого судьей суда надзорной инстанции промежуточного контроля за обоснованностью надзорных жалоб (представлений) как предварительной процедуры, которая обусловлена целью не допустить превращение суда надзорной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию и

исключить передачу в суд надзорной инстанции явно необоснованных обращений (постановления от 17 июля 2002 года № 13-П и от 5 февраля 2007 года № 2-П).

При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 15 июля 2004 года № 270-О, от 8 ноября 2005 года № 401-О и от 18 июля 2006 года № 282-О, отказ в принятии к рассмотрению надзорной жалобы не препятствует ни подаче в тот же суд новой надзорной жалобы по другому основанию, ни исправлению вышестоящим судом выявленной судебной ошибки во всяком случае, в том числе по поступившей повторной надзорной жалобе.

Определение же того, должна ли в конкретном случае надзорная жалоба расцениваться как повторная или как принесенная по новому основанию и, соответственно, в каком порядке она подлежит разрешению, предполагает исследование фактических обстоятельств уголовного дела и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а относится к ведению судов общей юрисдикции.

В равной мере к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции, а не Конституционного Суда Российской Федерации относится оценка обоснованности и мотивированности решений, принимаемых судами надзорных инстанций по жалобам на вступившие в законную силу приговоры и иные судебные решения. При этом, как следует из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 8 июля 2004 года № 237-О и от 25 января 2005 года № 42-О, уголовно-процессуальный закон, в том числе статья 7 УПК Российской Федерации в единстве с другими нормами уголовно-процессуального законодательства, не предоставляет судам надзорной инстанции, действующим как в коллегиальном составе, так и в качестве единоличного судьи, возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, оспариваемая Д.В.Колтыриным часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушает, в связи с чем его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колтырина Дмитрия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов