



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дручинина Виктора Степановича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.С.Дручинина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.С.Дручинин оспаривает конституционность пункта 6 части первой статьи 24 «Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела» УПК Российской Федерации, согласно которому уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению в связи с отсутствием заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3–5, 9 и 10 части первой статьи 448 данного Кодекса, либо отсутствием

согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела в отношении одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3–5 части первой статьи 448 данного Кодекса, или на привлечение его в качестве обвиняемого.

Как следует из представленных материалов, постановлением Алексеевского районного суда Белгородской области от 16 февраля 2006 года был отменен приговор мирового судьи судебного участка № 2 Алексеевского района, которым В.С.Дручинин признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» УК Российской Федерации, в связи с несоблюдением особого порядка возбуждения уголовного дела в отношении В.С.Дручинина как члена избирательной комиссии с правом решающего голоса. Полагая, что в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности он имеет право на возмещение морального вреда, В.С.Дручинин обратился с соответствующим иском заявлением в суд, однако решением Алексеевского районного суда Белгородской области от 4 августа 2006 года в удовлетворении заявления ему было отказано на том основании, что 21 мая 2006 года по тому же событию преступления Алексеевским межрайонным прокурором было возбуждено уголовное дело и вопрос о его виновности или невиновности и наличии оснований для реабилитации по существу еще не разрешен.

В.С.Дручинин утверждает, что пункт 6 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации – поскольку в нем не содержится указание в качестве основания для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела в отношении члена избирательной комиссии с правом решающего голоса на такое обстоятельство, как отсутствие постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного в соответствии с пунктом 12 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации прокурором субъекта Российской Федерации, – противоречит Конституции Российской Федерации.

Федерации, ее статьям 21 (часть 1), 22 (часть 1), 23 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3) и 52.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.С.Дручининым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если положениями оспариваемого закона, примененного или подлежащего применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства.

Оспариваемый В.С.Дручининым пункт 6 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации, предусматривающий в качестве последствия несоблюдения особого порядка производства по уголовным делам в отношении указанных в этом пункте категорий лиц прекращение уголовного дела, призван служить дополнительной гарантией защиты прав и свобод указанных в статье 448 данного Кодекса лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства, и по самой своей природе не может нарушать права и свободы заявителя.

Кроме того, настаивая на признании пункта 6 части второй статьи 24 УПК Российской Федерации неконституционным, заявитель, по существу, не только соглашается с содержащейся в нем нормой, но и указывает на необходимость ее распространения на членов избирательных комиссий с правом решающего голоса. Разрешение этого вопроса, являясь прерогативой законодателя, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дручинина Виктора Степановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов