



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левченко
Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав
действиями и решениями судов общей юрисдикции

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова,
Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова,
Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы,
О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Левченко вопрос о
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.А.Левченко, отбывающий назначенное ему по
совокупности преступлений и совокупности приговоров наказание в виде
лишения свободы на срок 17 лет в исправительной колонии особого режима,
обратился в суд общей юрисдикции с ходатайством о приведении
вынесенных в отношении него приговоров в соответствие с Федеральным
законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и
дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Постановлением
Убинского районного суда Новосибирской области от 29 апреля 2005 года (с
изменениями, внесенными в него определением судебной коллегии по

уголовным делам Новосибирского областного суда от 15 июня 2005 года) вынесенные в отношении А.А.Левченко приговоры были изменены: исключены указания на квалифицирующие признаки «неоднократность» и совершение разбоя «в целях завладения имуществом в крупном размере», на наличие в действиях особо опасного рецидива, на назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества, указание об отбывании части наказания в тюрьме, а также общий срок наказания определен в размере 16 лет 11 месяцев и изменен вид исправительного учреждения – с колонии особого режима на колонию строгого режима; в остальной части приговоры оставлены без изменения. Жалобы А.А.Левченко, полагавшего, что суд, руководствуясь статьей 10 УК Российской Федерации, должен был смягчить назначенное ему наказание, судами кассационной и надзорных инстанций оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Левченко утверждает, что указанными решениями судов общей юрисдикции было нарушено его конституционное право, гарантированное статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, А.А.Левченко фактически ставит вопрос о проверке законности и обоснованности принятых по его уголовному делу правоприменительных решений, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Разрешение подобных вопросов находится в ведении судов общей юрисдикции, которые в случае издания уголовного закона, смягчающего ответственность за преступление, применяют содержащееся в части второй статьи 10 УК Российской Федерации предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым

уголовным законом, исходя при этом из того, что данное предписание по своему конституционно-правовому смыслу, выявленному в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 4-П, предполагает необходимость применения общих начал назначения наказания, обуславливающих смягчение наказания в пределах, определяемых всей совокупностью норм Уголовного кодекса Российской Федерации – как Особенной, так и Общей его части.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левченко Андрея Анатольевича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов