



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дейнеко Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Дейнеко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.А.Дейнеко, осужденный по приговору Челябинского областного суда от 4 марта 1997 года за совершение ряда преступлений к смертной казни, которая в порядке помилования Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 года была ему заменена пожизненным лишением свободы, в своей жалобе в Конституционный Суд

Российской Федерации оспаривает конституционность части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». По мнению С.А.Дейнеко, данная норма, устанавливающая, что в случае признания Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации данное дело во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке, нарушает его права, гарантируемые статьями 19 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку не распространяет данное правило на лиц, не являвшихся заявителями по рассмотренному Конституционным Судом Российской Федерации делу, и тем самым позволяет пересмотреть вынесенный в отношении него обвинительный приговор, как основанный на законодательных положениях, признанных не соответствующими Конституции Российской Федерации Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Дейнеко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая им норма, будучи направленной на защиту прав граждан – участников рассматривавшегося Конституционным Судом Российской Федерации дела, не нарушает какие-либо конституционные права заявителя. В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 14 января 1999 года № 4-О и от 5 февраля 2004 года № 78-О, она не содержит препятствий для пересмотра решений правоприменительных органов в отношении лиц, не являвшихся заявителями по делу, рассмотренному Конституционным Судом Российской Федерации, если эти решения были основаны на акте, признанном в результате рассмотрения данного дела неконституционным; такой пересмотр касается правоприменительных решений как не вступивших, так и вступивших в законную силу, но не

исполненных или исполненных частично, и может производиться при наличии надлежащего волеизъявления заинтересованных субъектов и с учетом требований отраслевого законодательства.

3. Оспариваемая С.А.Дейнеко норма не может рассматриваться как нарушающая его конституционные права в конкретном деле также потому, что в Постановлении от 2 февраля 1999 года № 3-П Конституционный Суд Российской Федерации признал рассматривавшиеся в данном деле законоположения, как не обеспечивающие на всей территории Российской Федерации реализацию права обвиняемого в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, не соответствующими Конституции Российской Федерации и недействительными с момента провозглашения указанного Постановления. До этого времени данные нормативные положения в соответствии с предписаниями пункта 6 раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции Российской Федерации являлись составной частью правовой системы Российской Федерации и применительно к переходному периоду рассматривались как соответствующие Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дейнеко Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов