



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кривоносова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Коконова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Н.Кривоносова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судья Верховного Суда Российской Федерации определением от 11 мая 2006 года вернул надзорную жалобу гражданина И.Н.Кривоносова на судебные решения, принятые в 2003–2004 годах по делу по его заявлению об оспаривании действий командира войсковой части 46111 в связи с пропуском установленного частью второй статьи 376 ГПК Российской Федерации срока для обжалования судебных постановлений в порядке надзора. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации согласился с указанным определением (письмо от 11 октября 2006 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Н.Кривоносов оспаривает конституционность части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации, согласно которой судебные постановления могли быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение года со дня их вступления в законную силу. По мнению заявителя, данная норма, как не допускающая – согласно правоприменительной практике Верховного Суда Российской Федерации – исчисление процессуального срока для подачи надзорной жалобы на вступившие в законную силу постановления нижестоящих судов с момента вынесения судьей суда надзорной инстанции определения по итогам рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора, противоречит статьям 2, 17, 18, 45, 46 и 47 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Н.Кривоносовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Само по себе наличие срока для обжалования решений судов общей юрисдикции нижестоящих инстанций обусловлено требованием стабильности гражданского оборота и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя. Его позиция по поставленному вопросу основывается на утверждении, что определение судьи суда надзорной инстанции является вынесенным по делу судебным постановлением, с даты принятия которого, по смыслу части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации, и должно начинаться течение процессуального срока на обжалование судебных постановлений в порядке надзора. Между тем, как следует из статей 381 и 383 ГПК Российской Федерации, указанное определение судьи выносится в процедуре предварительного рассмотрения надзорной жалобы (представления прокурора), в которой судья, не рассматривая дело по существу, решает лишь вопрос о наличии оснований для передачи надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции. Проверка же правильности исчисления судами надзорной инстанции процессуального срока для

обжалования судебных постановлений в порядке надзора Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кривоносова Игоря Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов