



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лось Владимира Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и статьей 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Г.Лось вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением инспектора ОГИБДД Калининского РУВД Санкт-Петербурга от 10 декабря 2005 года, оставленным без изменения решением старшего инспектора того же отдела от 19 января 2006 года, было прекращено производство по делу об административном правонарушении, возбужденному по факту дорожно-транспортного происшествия, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной

ответственности. Этим постановлением гражданин В.Г.Лось был признан виновным в нарушении пунктов 8.1 и 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации. В.Г.Лось оспорил данные решения в Калининский районный суд Санкт-Петербурга, органы прокуратуры и Санкт-Петербургский городской суд, однако в удовлетворении его заявлений было отказано по различным основаниям, в том числе по основанию, предусмотренному пунктом 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Г.Лось оспаривает конституционность пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации об отказе в принятии искового заявления, статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» о недопустимости вмешательства в осуществление прокурорского надзора и статьи 30.11 КоАП Российской Федерации о пересмотре вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов. По мнению заявителя, применением этих законоположений в его деле были нарушены его права, закрепленные статьями 18, 45, 46, 47, 80 и 126 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из этих материалов, судья Калининского районного суда Санкт-Петербурга отказала гражданину В.Г.Лось в принятии заявления об обжаловании постановления по делу об административном правонарушении на том основании, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подлежит рассмотрению и разрешению в ином судебном порядке. Однако в соответствии со статьей 30.9 КоАП Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление

могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд; при этом подача соответствующей жалобы, ее рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2–30.8 данного Кодекса. Следовательно, разрешение поставленного заявителем вопроса предполагает проверку законности и обоснованности конкретного судебного решения, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Жалоба гражданина В.Г.Лось в части, касающейся проверки конституционности статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и статьи 30.11 КоАП Российской Федерации, не может быть признана допустимой по смыслу статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», поскольку статьи 80 и 126 Конституции Российской Федерации не закрепляют каких-либо прав и свобод человека и гражданина, которые могли бы быть нарушены применением этих законоположений при рассмотрении и разрешении обращений, направленных заявителем в различные органы государственной власти.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лось Владимира Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов