



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Владислава Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Ю.Смирнова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Ю.Смирнов просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3), часть 2 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации, согласно которой дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении; в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 319 района «Ярославский» города Москвы от 31 октября 2006 года, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, В.Ю.Смирнов был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения) КоАП Российской Федерации, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок один год и шесть месяцев. Дело об административном правонарушении в отношении В.Ю.Смирнова рассмотрено в его отсутствие: в назначенное время для участия в рассмотрении дела В.Ю.Смирнов не явился, поскольку посчитал, что был извещен ненадлежащим образом, а именно повесткой, врученной ему, как он утверждает, должностным лицом ГИБДД при составлении протокола по делу об административном правонарушении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон применен или подлежит применению в деле заявителя; при этом к жалобе должна быть

приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Оспариваемые заявителем законоположения устанавливают процессуальные гарантии надлежащего рассмотрения дел об административных правонарушениях и не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права и свободы. Кроме того, из приложенных к жалобе судебных решений следует, что В.Ю.Смирнов был извещен о времени и месте предстоящего судебного заседания по его делу, что не отрицает и сам заявитель. Судебное заседание по делу было проведено в назначенный день, следовательно, он имел возможность на нем присутствовать и довести до сведения суда свою позицию относительно всех обстоятельств дела. Какие-либо конституционные права заявителя, закрепленные в главе 2 Конституции Российской Федерации, в его деле нарушены не были, а потому данная жалоба в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не может быть признана Конституционным Судом Российской Федерации допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Владислава Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов