



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иноземцева Юрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.Ю.Иноземцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.Ю.Иноземцев оспаривает конституционность части 2 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации, согласно которой дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени

рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как следует из представленных материалов, постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 22 района «Нагатино-Садовники» города Москвы от 29 ноября 2006 года, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, Ю.Ю.Иноземцев был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения) КоАП Российской Федерации, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок один год и шесть месяцев. Дело об административном правонарушении в отношении Ю.Ю.Иноземцева было рассмотрено в его отсутствие, поскольку, как он утверждает, при выяснении вопроса о надлежащем извещении его о месте и времени рассмотрения дела судами в качестве надлежащего извещения была признана судебная повестка о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, выданная постороннему лицу. В подтверждение данного довода заявитель ссылается на ряд документов, в том числе на расписку о получении повестки о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, определение мирового судьи и опись дела об административном правонарушении.

По мнению заявителя, часть 2 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3), поскольку допускает рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие не извещенного надлежащим образом лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон применен или подлежит применению в деле заявителя; при этом к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Оспариваемые в жалобе законоположения устанавливают процессуальные гарантии надлежащего рассмотрения дел об административных правонарушениях и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя. Кроме того, как видно из представленных решений судов общей юрисдикции, по ходатайству Ю.Ю.Иноземцева судебное заседание по его делу было перенесено, о чем он был извещен судебной повесткой; в назначенное время заявитель в суд не явился, ходатайство об отложении дела от него не поступало. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных актов, как связанная с исследованием и установлением фактических обстоятельств, в том числе тех, на которые ссылается заявитель в своей жалобе, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иноземцева Юрия Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов