



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андреева Алексея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Е.Андреева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Е.Андреев просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3), часть 2 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации, согласно которой дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении

лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 10 района «Котловка» города Москвы от 14 ноября 2006 года, оставленным вышестоящими судебными инстанциями без изменения, А.Е.Андреев был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения) КоАП Российской Федерации, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок один год и шесть месяцев. Дело об административном правонарушении в отношении А.Е.Андреева рассмотрено в его отсутствие: в назначенное время для участия в рассмотрении дела он не явился, поскольку посчитал, что был извещен ненадлежащим образом, а именно повесткой, врученной ему, как он утверждает, должностным лицом ГИБДД при составлении протокола по делу об административном правонарушении. В подтверждение данного довода А.Е.Андреев ссылается на ряд документов, в том числе на извещение о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, опись дела об административном правонарушении и т.п.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон применен или подлежит применению в деле заявителя; при этом к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо

возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Оспариваемые заявителем нормы устанавливают процессуальные гарантии надлежащего рассмотрения дел об административных правонарушениях и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя. Кроме того, из приложенных к жалобе судебных решений следует, что А.Е.Андреев был извещен о времени и месте предстоящего судебного заседания по делу об административном правонарушении о привлечении его к административной ответственности, что не отрицает и сам заявитель. Судебное заседание по делу было проведено в назначенный день; А.Е.Андреев имел возможность на нем присутствовать и довести до сведения суда свою позицию относительно всех обстоятельств дела. Следовательно, какие-либо конституционные права заявителя, закрепленные в главе 2 Конституции Российской Федерации, в его деле нарушены не были, а потому его жалоба в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андреева Алексея Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов