



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Комбинат пищевых продуктов «Старорусский» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», подпункта 7 пункта 1 статьи 31, пункта 2 статьи 169, абзаца первого пункта 1 статьи 201 Налогового кодекса Российской Федерации и частей 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО «Комбинат пищевых продуктов «Старорусский» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Комбинат пищевых продуктов «Старорусский» оспаривает конституционность пункта 2 статьи 9 «Первичные учетные документы» Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», подпункта 7 пункта 1 статьи 31 «Права налоговых органов», пункта 2

статьи 169 «Счет-фактура», абзаца первого пункта 1 статьи 201 «Порядок применения налоговых вычетов» Налогового кодекса Российской Федерации, а также частей 1 и 3 статьи 286 «Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции» АПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, межрайонной инспекцией ФНС России № 2 по Новгородской области было принято решение о привлечении ОАО «Комбинат пищевых продуктов «Старорусский», занимающегося производством и реализацией алкогольной продукции, к ответственности за налоговое правонарушение, а также о доначислении ему недоимки и пеней по налогу на прибыль, налогу на добавленную стоимость и акцизам. Арбитражный суд Новгородской области 19 декабря 2006 года признал незаконным данное решение, однако Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28 февраля 2007 года частично отменил решение арбитражного суда первой инстанции, признав правомерным доначисление налога на добавленную стоимость и акцизов, а также пени и штрафов. При оценке фактических обстоятельств дела арбитражные суды установили, что часть контрагентов общества не зарегистрирована в Едином государственном реестре юридических лиц, а приобретение материалов для изготовления и упаковки алкогольной продукции производилось обществом по документам, оформленным с нарушением требований законодательства. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа 8 июня 2007 года оставил постановление арбитражного суда апелляционной инстанции без изменения.

По мнению заявителя, в результате применения в его деле оспариваемых законоположений выявился такой их смысл, при котором они препятствуют учету первичных документов в целях налогообложения, предусматривают возможность для налоговых органов при проведении выездных налоговых проверок исчислять суммы налога на добавленную стоимость и акцизов расчетным методом при ведении учета с нарушениями требований действующего законодательства, позволяют произвольно отказывать налогоплательщику в вычетах налога на добавленную стоимость

и акцизов, а также препятствуют суду кассационной инстанции дать оценку всем доводам и доказательствам, содержащимся в кассационной жалобе заявителя. В связи с этим заявитель просит признать эти законоположения не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (часть 2), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 54 (часть 2), 57 и 123 (часть 1).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Заявитель, ссылаясь на договоры, счета-фактуры, товарно-транспортные и иные документы, оформленные им в связи с осуществлением деятельности по производству и реализации алкогольной продукции (вина), фактически выражает несогласие с их оценкой арбитражными судами. Причину формального подхода при разрешении арбитражными судами его дела заявитель видит в оспариваемых им нормах. Между тем данные нормы сами по себе не содержат неопределенности, не предполагают формального подхода при разрешении налоговых споров и не могут, вопреки утверждению заявителя, рассматриваться как нарушающие его конституционные права и свободы.

Разрешение споров, касающихся выполнения обязанности по уплате налогов, относится к компетенции арбитражных судов, которые не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правильности применения налогового законодательства, в том числе правомерности применения налоговых вычетов, обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств – факт оплаты покупателем товаров (работ, услуг), действительные отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т.п.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Комбинат пищевых продуктов «Старорусский», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов