



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поповой Валентины Демидовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки В.Д.Поповой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка В.Д.Попова обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой о пересмотре принятого по ее делу решения мирового судьи и апелляционного определения, в которой ставила вопрос об истребовании дела и направлении его в президиум Красноярского краевого суда. Верховный Суд Российской Федерации возвратил жалобу на том основании, что надзорные жалобы на решения мировых судей и апелляционные постановления районных судов в силу статьи 377 ГПК

Российской Федерации Верховному Суду Российской Федерации неподсудны.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Д.Попова оспаривает конституционность пункта 3 части второй статьи 377 ГПК Российской Федерации о порядке подачи надзорной жалобы или представления прокурора. По мнению заявительницы, данное законоположение, как не устанавливающее обязанность судьи Верховного Суда Российской Федерации рассмотреть поданную жалобу с истребованием дела и дальнейшей передачей его в президиум краевого и приравненного к нему суда для рассмотрения по существу, нарушает ее права, гарантированные статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положение пункта 3 части второй статьи 377 ГПК Российской Федерации в части, не допускающей обращение с надзорной жалобой (представлением) на вступившие в законную силу судебные постановления мировых судей и судов апелляционной инстанции в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признано Конституционным Судом Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации; Конституционный Суд Российской Федерации указал, что не исключается – в целях единства обеспечения судебной практики и законности – пересмотр судебных постановлений по делам, подсудным мировому судье, в порядке статьи 389 ГПК Российской Федерации Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (Постановление от 5 февраля 2007 года № 2-П).

Как следует из жалобы В.Д.Поповой, фактически она настаивает на установлении такого порядка обжалования и рассмотрения надзорных жалоб и представлений на судебные постановления мировых судей и апелляционных судов, при котором жалоба, поданная в Верховный Суд Российской Федерации, рассматривалась бы судьей Верховного Суда

Российской Федерации по существу с обязательным истребованием дела и его дальнейшей передачей для рассмотрения в президиум нижестоящего суда надзорной инстанции. Между тем разрешение этого вопроса в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поповой Валентины Демидовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов