



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Челябинского областного суда о проверке конституционности статей 1, 8 и 9 Федерального закона «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча»

город Москва

4 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса Челябинского областного суда,

у с т а н о в и л :

1. Челябинский областной суд, в производстве которого находится дело по кассационной жалобе гражданина И.П.Абрамова, ставит вопрос о проверке конституционности статей 1, 8 и 9 Федерального закона от 26 ноября 1998 года № 175-ФЗ «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957

году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ).

По мнению заявителя, положения статьи 1 названного Федерального закона во взаимосвязи с его статьями 8 и 9, устанавливающими выплату гражданам, указанным в пунктах 5 и 6 части первой статьи 1, ежемесячной денежной компенсации в размере 200 и 100 рублей соответственно, противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 15, 19 (часть 1), 42 и 55 (часть 3), поскольку не содержат – в отличие от статей 2–7 и 10–12 названного Федерального закона во взаимосвязи с иными положениями его статьи 1 – ссылок на применение Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в том числе его норм об индексации выплачиваемых сумм в возмещение вреда, т.е. в части индексации этих сумм носят неопределенный характер и не позволяют суду обеспечить надлежащую защиту прав этой категории граждан.

Как следует из приложенных к запросу Челябинского областного суда материалов, И.П.Абрамову, который в 1947–1962 годах проживал в селе Скилягино Катайского района Курганской области, подвергшемся воздействию радиации вследствие сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, и получил накопленную эффективную дозу облучения 10,6 сЗв (бэр), на основании статьи 9 Федерального закона «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» выплачивается ежемесячная денежная компенсация в размере 100 рублей. Metallургический районный суд города Челябинска, куда И.П.Абрамов обратился с иском к ОАО «Челябинский металлургический комбинат», министерству социальных отношений Челябинской области и управлению социальной защиты населения Metallургического района города Челябинска об индексации указанной суммы с 1 января 2000 года, решением от 27 марта 2007 года отказал в

удовлетворении заявленных требований в связи с тем, что названным Федеральным законом индексация данной денежной компенсации не предусмотрена.

2. Конституция Российской Федерации устанавливает право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (статья 42), а также право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), и, соответственно, корреспондирующую им обязанность государства по защите прав и свобод человека и гражданина (статьи 2 и 18), в том числе по возмещению вреда лицам, пострадавшим от чрезвычайных радиационных ситуаций природного и техногенного характера.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 1 декабря 1997 года № 18-П и от 19 июня 2002 года № 11-П применительно к возмещению вреда лицам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, признание и обеспечение права граждан, оказавшихся в зоне влияния радиационного излучения, на возмещение вреда здоровью, являющемуся для каждого неотчуждаемым благом, составляет конституционную обязанность Российской Федерации как социального правового государства. Особенности конституционно-правовых отношений по поводу возмещения вреда здоровью между гражданами и государством, с деятельностью которого в сфере освоения и использования ядерной энергии связано причинение вреда, предполагают обеспечение государством гарантированной стабильности при реализации закрепленного статьей 42 Конституции Российской Федерации права каждого на возмещение ущерба, причиненного здоровью.

Определяя условия и порядок реализации государством обязанности по возмещению вреда, причиненного здоровью граждан, оказавшихся в зоне

влияния радиационного излучения, включая формы социальной поддержки пострадавших лиц и их дифференциацию, в частности в зависимости от объема вреда, а также процедуры назначения и определения размера денежных компенсационных выплат, федеральный законодатель должен устанавливать такие правовые механизмы, которые с учетом специфики правового статуса пострадавших лиц позволяли бы обеспечить надлежащий уровень их социальной защищенности.

Применительно к компенсационным выплатам это означает обязательность их индексации и установление такого механизма индексации, который гарантировал бы регулярность и стабильность ее проведения при надлежащем финансовом обеспечении в условиях роста цен и стоимости жизни (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П). Данная обязанность федерального законодателя подтверждена Конституционным Судом Российской Федерации, в частности, в Определении от 4 ноября 2005 года № 364-О.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу и полностью распространяются на правовое регулирование комплекса мер социальной поддержки граждан, пострадавших в результате аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча.

3. В соответствии с частью первой статьи 1 Федерального закона «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» на перечисленные в ней категории граждан, оказавшихся в зоне влияния радиационного излучения, распространяется действие Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

При этом статьями 2–7 и 10–12 названного Федерального закона гражданам, указанным в пунктах 1–4 и 7 части первой его статьи 1, гарантируются меры социальной поддержки, установленные для

соответствующих категорий граждан в Законе Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Что касается граждан, указанных в пункте 6 части первой статьи 1 названного Федерального закона, т.е. граждан, которые в 1949–1956 годах проживали в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, и получили накопленную эффективную дозу облучения свыше 7 сЗв (бэр), но не более 35 сЗв (бэр), то им мера социальной поддержки в виде ежемесячной денежной компенсации в размере 100 рублей установлена непосредственно в самом Федеральном законе, а именно в его статье 9.

Согласно части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» размеры выплат гражданам, установленные данным Законом, за исключением пособий и иных выплат, индексация которых устанавливается в соответствии с другими федеральными законами, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Это означает, что индексации подлежат все виды выплачиваемых пострадавшим денежных компенсаций.

Следовательно, отсутствие в пункте 6 части первой статьи 1 и статье 9 Федерального закона «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» нормы об индексации ежемесячной денежной компенсации, которая, по существу, является формой возмещения вреда здоровью граждан, причиненного фактом их проживания в 1949–1956 годах на определенных территориях, что повлекло получение ими накопленной эффективной дозы облучения, не предполагает освобождение государства от обязанности обеспечить ее индексацию исходя из уровня инфляции.

Иное – вопреки требованиям статей 19, 39, 42 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации – означало бы неправомерное ограничение права каждого на возмещение ущерба, причиненного его здоровью экологическим правонарушением, нарушение принципа равенства и правовой справедливости, на которых основано осуществление прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации как правовом и социальном государстве, в том числе права на социальное обеспечение.

4. Таким образом, взаимосвязанные положения пункта 6 части первой статьи 1 и статьи 9 Федерального закона «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча», закрепляющие право граждан, проживавших в 1949–1956 годах в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, и получивших накопленную эффективную дозу облучения свыше 7 сЗв (бэр), но не более 35 сЗв (бэр), на ежемесячную денежную компенсацию в размере 100 рублей, – в системе действующего нормативного правового регулирования, включая статью 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в его решениях, сохраняющих свою силу, – не предполагают лишение указанной категории граждан права на индексацию данной выплаты.

Что касается других оспариваемых Челябинским областным судом положений Федерального закона «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча», то они в рассматриваемом им конкретном деле не применялись и не подлежат применению, а потому запрос в этой части не соответствует требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Взаимосвязанные положения пункта 6 части первой статьи 1 и статьи 9 Федерального закона «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча», закрепляющие право граждан, проживавших в 1949–1956 годах в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, и получивших накопленную эффективную дозу облучения свыше 7 сЗв (бэр), но не более 35 сЗв (бэр), на ежемесячную денежную компенсацию в размере 100 рублей, – в системе действующего нормативного правового регулирования, включая статью 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в его решениях, сохраняющих свою силу, – не предполагают лишение указанной категории граждан права на индексацию данной выплаты.

Конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать запрос Челябинского областного суда в части, касающейся проверки конституционности пункта 6 части первой статьи 1 и статьи 9 Федерального закона «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в

реку Теча» (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ), не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных заявителем вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Челябинского областного суда в части, касающейся проверки конституционности положений статьи 1, за исключением пункта 6 ее части первой, и статьи 8 Федерального закона «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча», поскольку в этой части запрос не соответствует требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми запрос суда признается допустимым.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 964-О-П