



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе граждан Белоногова Анатолия Николаевича, Гамзы Геннадия Ефимовича и других на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 1 Закона Амурской области «О регулировании отдельных вопросов деятельности областного Совета народных депутатов»

город Москва

18 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.Н.Белоногова, Г.Е.Гамзы и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане А.Н.Белоногов, Г.Е.Гамза, Г.Ф.Гупенко, Ю.В.Кузнецов, Г.В.Симонов и В.В.Хахин, являющиеся депутатами Амурского областного Совета народных депутатов, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просят признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 1, 7, 17, 18, 19 (части 1 и 2), 32 (части 1 и

4), 37 (части 1 и 3) и 55 (часть 3), часть вторую статьи 1 Закона Амурской области от 5 января 2004 года № 284-ОЗ «О регулировании отдельных вопросов деятельности областного Совета народных депутатов», согласно которой общее число депутатов областного Совета народных депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе, составляет 7 депутатов. По мнению заявителей, названное законоположение ограничивает право депутатов Амурского областного Совета народных депутатов, не избранных на конкретные должности, указанные в части первой данной статьи (председатель областного Совета народных депутатов, его заместитель (заместители) и председатели постоянных комиссий), осуществлять депутатские полномочия на профессиональной постоянной основе, чем нарушаются их конституционное право на участие в управлении делами государства и принцип равенства всех перед законом.

Как следует из представленных материалов, Амурский областной Совет народных депутатов постановлением от 17 ноября 2006 года № 19/612 удовлетворил протест исполняющего обязанности прокурора Амурской области, в котором ставился вопрос о приведении части первой статьи 1 Закона Амурской области «О регулировании отдельных вопросов деятельности областного Совета народных депутатов» в соответствие с федеральным законодательством и решениями Конституционного Суда Российской Федерации, и поручил соответствующему комитету Амурского областного Совета народных депутатов подготовить проект закона о внесении изменений в названный Закон Амурской области. Однако все предложенные депутатами варианты проекта закона Амурским областным Советом народных депутатов были отклонены, а Благовещенский городской суд Амурской области определениями от 9 апреля 2007 года и от 26 апреля 2007 года отказал в принятии заявлений депутатов А.Н.Белоногова, Г.Е.Гамзы, Г.Ф.Гупенко, Ю.В.Кузнецова, Г.В.Симонова и В.В.Хахина о признании бездействия Амурского областного Совета народных депутатов незаконным.

2. Вопрос о гарантиях реализации депутатами законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации права на осуществление своих полномочий на профессиональной постоянной основе неоднократно рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации. В Постановлении от 22 января 2002 года № 2-П и ряде определений (от 9 апреля 2002 года № 162-О, от 11 мая 2004 года № 139-О, от 11 марта 2005 года № 72-О, от 24 мая 2005 года № 249-О, от 7 октября 2005 года № 341-О и от 4 июня 2007 года № 384-О-О) Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее.

В силу Конституции Российской Федерации государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти, система которых определяется субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и установленными федеральным законом общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти и общими принципами организации системы органов государственной власти (статья 11, часть 2; статья 72, пункт «н» части 1; статья 77, часть 1).

Согласно Федеральному закону от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» число депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе, устанавливается законом субъекта Российской Федерации (пункт 6 статьи 4), а условия осуществления депутатом депутатской деятельности (на профессиональной постоянной основе, или на профессиональной основе в определенный период, т.е. на основе ротации, или без отрыва от основной деятельности) – конституцией (уставом) и (или) законом субъекта Российской Федерации (статья 11). Из данных законоположений вытекает право депутатов законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации исполнять свои обязанности как на профессиональной постоянной основе, так и на непостоянной основе без

отрыва от основной деятельности, что означает возможность выбора депутатами формы деятельности в составе данного законодательного органа в соответствии с условиями и процедурами, которые должны быть определены законодательством субъекта Российской Федерации.

Регламентация в конституциях (уставах) и законах субъектов Российской Федерации статуса депутата, условий осуществления им депутатской деятельности – на профессиональной постоянной основе или на профессиональной основе в определенный период либо без отрыва от основной деятельности – должна обеспечивать всем депутатам законодательного (представительного) органа равные возможности по осуществлению депутатских полномочий в полном объеме. В то же время, определяя порядок формирования действующей на профессиональной постоянной основе части парламента, законодатель субъекта Российской Федерации призван установить надлежащее правовое основание и процедуры, гарантирующие равноправие депутатов и исключаящие принятие по данным вопросам произвольных, субъективных решений.

Нормы, предоставляющие возможность выбора формы деятельности в составе законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации не всем депутатам, а только тем из них, кто избран на руководящие должности в данном органе, – в отсутствие законодательно установленных специальных процедур принятия решений о формировании действующей на профессиональной постоянной основе части депутатского корпуса – не гарантируют право депутатов осуществлять депутатские полномочия на профессиональной постоянной основе, поскольку при наличии заявления депутата и соответствующих бюджетных ассигнований не обеспечивают всем депутатам равные возможности, допуская предпочтение для тех из них, кто избран на указанные в этих нормах должности. Такого рода нормы не могут служить основанием ограничения названного права.

Кроме того, при переходе к пропорциональной, мажоритарно-пропорциональной избирательной системе должен обеспечиваться учет мнения депутатских объединений (фракций), которые включают в себя всех

депутатов, избранных в составе соответствующего списка кандидатов (пункт 4 статьи 4 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 12 июля 2006 года № 106-ФЗ), представляющих политические партии в законодательном (представительном) органе, в том числе относящихся к меньшинству, в целях реализации конституционных принципов политического плюрализма и равенства общественных объединений перед законом, а также обеспечения прав граждан, включая избирательные права.

3. Как следует из взаимосвязанных положений статьи 125 (части 4 и 6) Конституции Российской Федерации, статей 6, 43, 79, 80 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», решения Конституционного Суда Российской Федерации, а значит, и изложенные в них правовые позиции обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти. Это требование относится как к постановлениям Конституционного Суда Российской Федерации, так и к решениям, принимаемым в иной форме (заключение, определение).

Это означает, что акты субъектов Российской Федерации, регламентирующие условия и порядок формирования действующей на профессиональной постоянной основе части законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, подлежат корректировке с учетом правовых позиций, сформулированных в указанных решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

4. Таким образом, в силу правовых позиций, изложенных Конституционным Судом Российской Федерации в ранее принятых решениях, в действующей системе федерального правового регулирования часть вторая статьи 1 Закона Амурской области «О регулировании отдельных вопросов деятельности областного Совета народных депутатов» не может

служить основанием ограничения права депутата Амурского областного Совета народных депутатов на осуществление своих полномочий на профессиональной постоянной основе и по-иному истолковываться в законодательстве Амурской области и правоприменительной практике.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу граждан Белоногова Анатолия Николаевича, Гамзы Геннадия Ефимовича, Гупенко Геннадия Федоровича, Кузнецова Юрия Викторовича, Симонова Геннадия Владимировича и Хахина Виктора Владимировича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителями вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации» и официальных изданиях органов государственной власти Амурской области.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов