



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Фролова Леонида Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 125, пункта 3 части четвертой статьи 413, части третьей статьи 416 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частей первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

город Москва

4 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалоб гражданина Л.Б.Фролова,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Л.Б.Фролов, осужденный за совершение преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью первой и пунктом «а» части второй статьи 105 УК Российской Федерации, и отбывающий

наказание в виде лишения свободы в колонии строгого режима, просит признать нарушающими его права, гарантируемые статьями 2, 15 (части 1 и 4), 17 (часть 2), 18, 19, 21 (часть 1), 45, 46, 47 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, следующие положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 июля 2003 года № 92-ФЗ):

часть первую статьи 125, устанавливающую судебный порядок рассмотрения жалоб в районном суде по месту производства предварительного расследования на постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, и часть третью статьи 416, согласно которой постановление прокурора о прекращении возбужденного им уголовного дела доводится до сведения заинтересованных лиц и этим лицам разъясняется право обжаловать данное постановление в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, – как не обеспечивающие возможность обжалования заинтересованными лицами в суд постановлений, иных решений, действий (бездействия) прокурора, связанных с отказом в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

пункт 3 части четвертой статьи 413, который в качестве оснований возобновления производства по уголовному делу называет иные новые обстоятельства, – как исключающий возможность исправления ошибки, допущенной судом первой инстанции, после пересмотра уголовного дела в надзорном порядке Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, заявитель просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55, 56 (часть 3) и 125 (часть 6),

части первую и вторую статьи 79 «Юридическая сила решения» Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в той части, в какой они не гарантируют исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации судами общей юрисдикции.

Как следует из представленных материалов, вынесенные в отношении Л.Б.Фролова обвинительный приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 февраля 1999 года и определение Кассационной палаты Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 1999 года были изменены постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2002 года, в связи с чем осужденный Л.Б.Фролов, посчитав, что приговор перестал соответствовать вердикту коллегии присяжных заседателей, трижды обращался в органы прокуратуры с заявлениями о возбуждении в связи с его уголовным делом производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Постановление старшего помощника прокурора Ульяновской области от 25 мая 2004 года, которым ему было отказано в удовлетворении соответствующего заявления, Л.Б.Фролов обжаловал в порядке части третьей статьи 416 УПК Российской Федерации в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, который постановлением от 25 апреля 2007 года прекратил производство по этой жалобе и указал, что данная норма предусматривает право заинтересованных лиц на обжалование в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, лишь тех решений, которые принимаются прокурором по окончании расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств; процедура же принятия и обжалования постановления прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств главой 49 УПК Российской Федерации не регламентирована, в связи с чем такие процессуальные решения прокурора подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации. Жалоба Л.Б.Фролова, направленная в соответствии с

постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации по подсудности в Ленинский районный суд города Ульяновска, постановлением этого суда от 4 июня 2007 года оставлена без удовлетворения со ссылкой на то, что в обращениях заявителя в прокуратуру нет сведений об основаниях, предусмотренных законом в качестве новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В связи с неполучением ответа на заявление о возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, направленное в Ульяновскую областную прокуратуру 12 октября 2004 года, Л.Б.Фролов обжаловал в Ленинский районный суд города Ульяновска в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации бездействие должностных лиц Ульяновской областной прокуратуры, однако в судебном заседании было установлено, что письмом Ульяновской областной прокуратуры от 27 октября 2004 года заявитель был официально уведомлен об отказе в возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Постановлением Ленинского районного суда города Ульяновска от 10 ноября 2004 года, оставленным без изменения судами кассационной и надзорных инстанций, в том числе Верховным Судом Российской Федерации, производство по данной жалобе было прекращено с указанием на то, что статья 125 УПК Российской Федерации может применяться только в ходе такого досудебного производства, которое проводится до вступления обвинительного приговора в законную силу, и что уголовно-процессуальным законом предусмотрен иной порядок пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу.

Жалобу Л.Б.Фролова на постановление заместителя прокурора Железнодорожного района города Ульяновска от 14 апреля 2005 года об отказе в возбуждении производства по его уголовному делу ввиду новых обстоятельств, направленную в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, судья Железнодорожного районного суда города Ульяновска признал допустимой, но отказ прокурора в возбуждении производства – обоснованным, и постановлением от 5 августа 2005 года, оставленным без изменения судами кассационной и надзорных инстанций, отказал в ее

удовлетворении в связи с отсутствием указаний на основания, предусмотренные частью четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации устанавливает, что в Российской Федерации как правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства; права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статьи 1, 2, 17, 18 и 118); в Российской Федерации гарантируется государственная, в том числе судебная, защита прав и свобод человека и гражданина, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, а решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 45; статья 46, части 1 и 2).

2.1. Рассматривая вопрос о возможности судебного обжалования процессуальных решений прокурора, принимаемых в процедуре возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 мая 2007 года № 6-П пришел к выводу, что данная процедура, являясь разновидностью пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, образует самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, в которой сочетаются элементы как досудебного производства, а именно возбуждение прокурором производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, их расследование или проверку, предполагающие в том числе возможность проведения допросов, осмотров, экспертиз, выемок, иных необходимых следственных действий и последующее направление материалов в суд (статьи 415 и 416 УПК Российской Федерации), так и рассмотрения дела судом, в том числе с учетом установленных в результате проведенных расследования или

проверки фактических обстоятельств (статьи 407, 417 и 418 УПК Российской Федерации).

Досудебное производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств предполагает, что прокурор на основании сообщений граждан, должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления, а также данных, полученных в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел либо отказывает в возбуждении производства по этим основаниям, либо возбуждает производство и проводит проверку или расследование соответствующих обстоятельств (части первая–четвертая статьи 415 УПК Российской Федерации), по результатам которых либо направляет уголовное дело со своим заключением, а также с копией приговора и материалами проверки или расследования в суд (часть первая статьи 416 УПК Российской Федерации), либо прекращает возбужденное им производство (часть вторая статьи 416 УПК Российской Федерации). С учетом особенностей каждого из названных этапов, а также различий в характере вопросов, разрешаемых в принимаемых в ходе этого производства процессуальных актах, в объеме исследованной фактической информации и степени обоснования выводов, формулируемых, в частности, в постановлениях прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и о прекращении такого производства, законодателем может устанавливаться различный порядок проверки и обеспечения законности и обоснованности действий и решений в данной стадии уголовного судопроизводства.

Сами по себе положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может быть обжаловано в процедуре, установленной статьей 125 УПК Российской Федерации, в районный суд, а постановление о прекращении такого производства в соответствии с частью третьей статьи 416 УПК Российской Федерации обжалуется в суд, который правомочен

решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу, не могут рассматриваться как ограничивающие конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства, в том числе осужденного. Напротив, они представляют собой дополнительные гарантии для реализации осужденным конституционных прав на судебную защиту и справедливое рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

2.2. Вопрос о конституционности положений уголовно-процессуального закона, устанавливающих круг новых и вновь открывшихся обстоятельств, служащих основанием для возобновления производства по уголовному делу, включая пункт 3 части четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации, уже рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации. В постановлениях от 2 февраля 1996 года № 4-П и от 16 мая 2007 года № 6-П, а также в Определении от 10 июля 2003 года № 290-О Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам.

Возобновление производства по уголовному делу в отличие от пересмотра судебных решений в порядке надзора осуществляется в связи с выявлением таких обстоятельств, которые либо возникли уже после рассмотрения уголовного дела судом, либо существовали на момент рассмотрения уголовного дела, но не были известны суду и не могли быть им учтены. С учетом этого возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств направлено не на восполнение недостатков предшествующей обвинительной и судебной деятельности, а на обеспечение возможности исследования новых для суда обстоятельств, в том числе таких фактических обстоятельств, которые уголовный закон признает имеющими значение для определения оснований и пределов уголовно-правовой охраны, но которые в силу объективных причин ранее не могли входить в предмет исследования по уголовному делу. Вместе с тем возможно использование механизма пересмотра вступившего в законную силу приговора в процедуре возобновления производства по

уголовному делу и в случае, когда после исчерпания возможностей судебного надзора будет выявлена неправомерность приговора, явившаяся результатом либо игнорирования собранных доказательств, нашедших отражение в материалах дела, либо их ошибочной оценки, либо неправильного применения закона.

Конституция Российской Федерации, формулируя право на судебную защиту, не исключает, а, напротив, предполагает возможность исправления судебных ошибок и после рассмотрения дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством может признаваться окончательным в том смысле, что согласно обычной процедуре оно не может быть изменено. Именно такой вывод вытекает из статьи 46 (часть 3) Конституции Российской Федерации, признающей за каждым право обращаться в соответствии с международными договорами Российской Федерации в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. Международные акты, в частности Международный пакт о гражданских и политических правах (пункт 6 статьи 14), предусматривающий возможность пересмотра окончательных решений судов, если какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, закрепляют более широкие возможности для исправления судебных ошибок, чем уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. Приведенная международно-правовая норма, в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации являющаяся составной частью правовой системы России, имеет приоритет перед внутренним законодательством по вопросам защиты прав и свобод, нарушенных в результате судебных ошибок.

Ограничение круга оснований для возобновления уголовного дела в целях пересмотра незаконного или необоснованного судебного решения недопустимо, если это делает невозможным обеспечение правосудности судебных актов и восстановление судом прав и законных интересов граждан.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, а следовательно, жалоба Л.Б.Фролова в части, касающейся проверки конституционности пункта 3 части четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. Разрешение же вопроса о том, была ли в действительности при принятии судебных решений по делу заявителя допущена судебная ошибка, нарушающая его права, и в каком процессуальном порядке она подлежит исправлению, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

2.3. Конституционный Суд Российской Федерации, разрешая с учетом положений части второй статьи 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» вопрос о возможности принятия жалобы гражданина к рассмотрению, устанавливает, имеется ли в действительности неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемой нормы или такая неопределенность является мнимой, а доводы заявителя, содержащиеся в жалобе, – произвольными.

Настаивая на признании неконституционными частей первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которым решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после его провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами, Л.Б.Фролов не приводит какие-либо доводы в обоснование своей позиции, а лишь ссылается на то, что вопреки Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года № 2-П ему не была обеспечена возможность лично

отстаивать свои интересы при рассмотрении его уголовного дела в надзорном порядке Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Следовательно, и в этой части жалоба Л.Б.Фролова не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Фролова Леонида Борисовича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов