



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайкова  
Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав  
частью третьей статьи 376 Уголовно-процессуального кодекса  
Российской Федерации

город Москва

18 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя  
В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова,  
Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова,  
А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,  
Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,  
В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Зайкова вопрос о  
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании  
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.В.Зайков в своей жалобе в Конституционный Суд  
Российской Федерации оспаривает конституционность части третьей  
статьи 376 УПК Российской Федерации, согласно которой осужденный,  
содержащийся под стражей и заявивший о своем желании присутствовать  
при рассмотрении жалобы или представления на приговор, вправе  
участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою

позицию путем использования систем видеоконференц-связи; вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом.

Как утверждается в жалобе, приведенные законоположения, как предусматривающие участие осужденного в заседании суда кассационной инстанции при проверке законности и обоснованности лишь приговора, а не иных судебных решений, позволили Курганскому областному суду отказать А.В.Зайкову в удовлетворении его ходатайства об участии в заседании суда кассационной инстанции при рассмотрении его кассационной жалобы на постановление районного суда об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. В результате, по мнению заявителя, были нарушены его конституционные права, гарантируемые статьями 19, 21, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 50 (часть 3), 55 (части 2 и 3), 56 (часть 3) и 123 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с правовыми позициями, выраженными Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 10 декабря 1998 года № 27-П, от 15 января 1999 года № 1-П и от 14 февраля 2000 № 2-П и определениях от 10 декабря 2002 года № 315-О, от 11 июля 2006 года № 351-О и от 16 ноября 2006 года № 538-О, одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства является предоставляемая сторонам реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела; лишение осужденного возможности путем непосредственного участия в заседании суда кассационной инстанции, использования систем видеоконференц-связи или иным способом ознакомиться со всеми материалами рассматриваемого судом дела и довести до сведения суда доводы, опровергающие выводы, к которым пришел в своем решении суд первой инстанции, приводило бы к

нарушению права на судебную защиту и обеспечивающего его принципа состязательности и равноправия сторон (статья 46; статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Данная правовая позиция сохраняет свою силу, что исключает иное истолкование части третьей статьи 376 УПК Российской Федерации судами в процессе правоприменения.

Таким образом, оспариваемые А.В.Зайковым положения части третьей статьи 376 УПК Российской Федерации не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая установленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» критерию допустимости обращений, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Установление же того, была ли заявителю обеспечена возможность отстаивать перед судом свою позицию по уголовному делу при его рассмотрении в кассационном порядке, относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайкова Андрея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов