



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабатина Игоря Аликовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 и частью четвертой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.А.Шабатина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.А.Шабатин оспаривает конституционность части второй статьи 49 «Защитник» УПК Российской Федерации, устанавливающей, что в качестве защитников допускаются адвокаты, а по определению или постановлению суда наряду с адвокатом допускается также один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого

обвиняемый ходатайствует, а также части четвертой статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации, регулирующей порядок судебного заседания по рассмотрению поданных на основании этой статьи жалоб.

Заявитель утверждает, что эти нормы воспрепятствовали привлечению для участия в судебном заседании при рассмотрении его жалобы на постановление о возбуждении расследуемого в отношении него уголовного дела наряду с защитником-адвокатом также лица, не являющегося адвокатом. Тем самым, по мнению И.А.Шабатина, были нарушены его права, гарантируемые статьями 8, 45 (часть 2) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.А.Шабатиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 января 1997 года № 2-П признал, что закрепленное в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации право каждого задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (защитника) не означает их право выбирать в качестве защитника любое лицо по своему усмотрению и не предполагает возможность участия в уголовном процессе любого лица в качестве защитника, поскольку это может привести к тому, что защитником окажется лицо, не обладающее необходимыми знаниями и профессиональными навыками, что несовместимо с задачами правосудия и обязанностью государства гарантировать каждому квалифицированную юридическую помощь.

Гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство вправе установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования к лицам, уполномоченным на оказание такой помощи. Сама Конституция Российской Федерации не содержит указаний на критерии, соблюдение

которых свидетельствовало бы о должном уровне квалификации лиц, оказывающих гражданам юридическую помощь; их определение для лиц, допускаемых к оказанию юридической помощи по уголовным делам в качестве защитника подозреваемых и обвиняемых, относится к компетенции федерального законодателя.

При этом положения Конституции Российской Федерации, в том числе гарантирующие каждому право свободно распоряжаться своими способностями, выбирать род деятельности и профессию, не исключают того, что законодателем могут устанавливаться особые условия, при которых допускается занятие той или иной деятельностью, в особенности если эта деятельность сопряжена с обеспечением (в том числе в сфере уголовного судопроизводства) конституционных прав и свобод других граждан.

Необходимость установления таких условий применительно к осуществляемой в рамках уголовного судопроизводства деятельности по защите прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых обуславливается особенностями производства в отдельных стадиях уголовного процесса, особым правовым статусом этих участников уголовного судопроизводства, а также значимостью тех последствий, которые могут для них наступить как в ходе производства по уголовному делу, так и по его завершении. Эти условия могут касаться как квалификационной характеристики тех или иных категорий лиц, призванных осуществлять функцию защиты в уголовном судопроизводстве, так и порядка вступления их в уголовное дело.

При этом, как констатировал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 11 июля 2006 года № 268-О, закрепление в уголовно-процессуальном законе на основе положений статьи 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации правила об участии в качестве защитника по уголовному делу адвоката не исключает право федерального законодателя предусмотреть возможность допуска к участию в

производстве по уголовному делу в качестве защитника и лиц, не являющихся адвокатами.

При этом законодатель, предусмотрев такую возможность лишь для судебных стадий, в которых обеспечение условий для реализации сторонами их прав возлагается на суд, и не предусмотрев ее применительно к досудебному производству, отличительными особенностями которого является, в частности, то, что в нем осуществляется первичное собирание доказательств и действует правило о недопустимости разглашения данных предварительного расследования, не вышел за пределы своих конституционных полномочий.

Недопущение к участию в качестве защитника в досудебном производстве по уголовному делу (в том числе при рассмотрении судом жалоб на действия и решения дознавателя, органа дознания, следователя или прокурора) определенного лица ввиду несоответствия его установленным требованиям не может рассматриваться как нарушение гарантируемых статьей 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации прав обвиняемого.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабатина Игоря Аликовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по поставленному заявителем вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее были приняты решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов