



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайнетдинова Хабибулы Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Х.А.Зайнетдинова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судья Верховного Суда Российской Федерации отказал гражданину Х.А.Зайнетдинову в принятии к рассмотрению его жалобы на постановление следователя военной прокуратуры Северо-Кавказского военного округа об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении судьи окружного военного суда, вынесшего, по мнению Х.А.Зайнетдинова, заведомо неправосудное решение, поскольку в соответствии со статьями 123–125 УПК Российской Федерации постановления следователя об отказе в возбуждении

уголовного дела могут быть обжалованы прокурору или в районный (гарнизонный) суд по месту совершения соответствующего процессуального действия.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Х.А.Зайнетдинов оспаривает конституционность части первой статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации, как не предоставляющей возможность обжалования отказа в возбуждении уголовного дела в отношении федерального судьи в Верховный Суд Российской Федерации и тем самым нарушающей, по его мнению, гарантированное Конституцией Российской Федерации право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Разрешая вопрос о принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации с учетом части второй статьи 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» устанавливает, имеется ли в действительности неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемой нормы или такая неопределенность является мнимой, а доводы, содержащиеся в жалобе, – произвольными.

Согласно статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Таким законом является, в частности, статья 125 УПК Российской Федерации, согласно части первой которой действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора, в том числе об отказе в возбуждении уголовного дела, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования. Данная норма не содержит неопределенности с точки зрения ее соответствия Конституции Российской Федерации.

Федерации и сама по себе не нарушает право заявителя, гарантируемое статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Проверка действий и решений органов прокуратуры и судов, связанных с рассмотрением обращений к ним заявителя, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайнетдинова Хабибулы Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов