



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляева Вадима Сергеевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 56 и пункта 1 статьи 58 Закона РСФСР «О судостроительстве РСФСР»

город Москва

18 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина В.С.Беляева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.С.Беляев оспаривает конституционность положений статьи 56 и пункта 1 статьи 58 (в жалобе ошибочно указан пункт 3) Закона РСФСР «О судостроительстве РСФСР» о полномочии Верховного Суда Российской Федерации давать руководящие разъяснения судам по вопросам применения законодательства Российской Федерации, возникающим при рассмотрении судебных дел, и об обязательности руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение.

Заявитель утверждает, что названные законоположения нарушают принцип независимости судьи, поскольку обязывают суды руководствоваться при осуществлении правосудия разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам применения законодательства Российской Федерации, и просит признать их не соответствующими статьям 10, 55 (часть 3), 120 и 126 Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга от 7 июня 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 7 августа 2007 года, В.С.Беляеву отказано в удовлетворении иска к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала – Свердловской железной дороги о признании трудового договора заключенным, взыскании заработной платы и компенсации морального вреда. Суд, указавший, что истец не был допущен к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, руководствовался положениями Трудового кодекса Российской Федерации и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3, статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон; к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего

применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Оспариваемые заявителем законоположения, определяющие полномочия Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не затрагивают (и тем более не нарушают) какие-либо конституционные права и свободы граждан. Что касается приложенных к жалобе решений судов общей юрисдикции, вынесенных по делу заявителя, то они не свидетельствуют о применении или возможности применения при разрешении его дела положений статей 56 и 58 Закона РСФСР «О судоустройстве РСФСР».

Как следует из жалобы, фактически В.С.Беляевым ставится вопрос о проверке законности и обоснованности принятых по его делу решений судов общей юрисдикции, в том числе правильности применения положений Трудового кодекса Российской Федерации с учетом их истолкования, данного Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 17 марта 2007 года № 2. Между тем разрешение таких вопросов в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляева Вадима Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов