



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фэшн-Пресс» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Фэшн-Пресс» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19 июля 2006 года отменил постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2006 года, которым было признано недействительным решение налогового органа о привлечении ООО «Фэшн-Пресс» к ответственности за совершение налогового

правонарушения, и оставил в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 10 ноября 2005 года, которым отказано в удовлетворении заявления ООО «Фэшн-Пресс» о признании частично незаконным указанного решения налогового органа.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Фэшн-Пресс» оспаривает конституционность статей 286 и 287 АПК Российской Федерации о пределах рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции и о полномочиях арбитражного суда кассационной инстанции. Заявитель просит признать их не соответствующими статьям 15 (часть 1), 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той части, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают возможность одновременной отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, вступившего в законную силу, и оставления в силе решения арбитражного суда первой инстанции, ранее в законную силу не вступавшего.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статьи 286 и 287 АПК Российской Федерации, наделяющие суд кассационной инстанции полномочием по осуществлению проверки законности решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, с точки зрения правильности применения норм материального и процессуального права, действуя в системной связи с другими положениями главы 35 АПК Российской Федерации, направлены на исправление возможных судебных ошибок в актах арбитражных судов указанных инстанций, а потому содержащиеся в них положения сами по себе не могут нарушать права заявителя, перечисленные в жалобе.

Как следует из жалобы, нарушение своих конституционных прав ООО «Фэшн-Пресс» связывает с отменой судом кассационной инстанции

постановления апелляционного суда и оставлением в силе отмененного этим судом решения суда первой инстанции. По мнению заявителя, это противоречит статьям 180 и 273 АПК Российской Федерации, по смыслу которых отмененное апелляционным судом решение суда первой инстанции не вступает в законную силу и, следовательно, не может быть оставлено в силе судом кассационной инстанции. Между тем данное утверждение неверно: понятия «вступление в законную силу» и «оставление в силе» исходят из разных значений слова «сила», а оставление судом кассационной инстанции в силе одного из двух принятых ранее по делу судебных актов предполагает отмену данным судом того из них, который он сочтет незаконным.

Проверка же законности и обоснованности судебных актов, принятых по делу заявителя, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фэшн-Пресс», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов