



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрежнева Сергея Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 июня 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Стрежнева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Вступившим в законную силу 24 февраля 2011 года приговором гражданин С.В.Стрежнев был признан виновным в совершении преступления и ему назначено наказание в виде лишения свободы. Будучи несогласным с приговором, равно как и с оставившим его без изменения кассационным определением суда второй инстанции, осужденный через посредство своего адвоката обжаловал их в надзорном порядке в президиум Московского

областного суда. Вынесенным по результатам рассмотрения жалобы постановлением президиума от 12 октября 2011 года оспоренные судебные решения оставлены без изменения. Отказано в удовлетворении последующей надзорной жалобы в интересах осужденного и постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2012 года отменено последнее состоявшееся по делу С.В.Стрежнева судебное решение, т.е. постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации, возбуждено надзорное производство по вновь поданной в его интересах жалобе и она передана на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Надзорным определением последней от 14 декабря 2012 года приговор, кассационное определение и постановление президиума областного суда изменены: действия виновного переквалифицированы в соответствии с изменениями, внесенными в уголовный закон, срок наказания снижен.

Не согласившись с таким решением, С.В.Стрежнев через посредство своего адвоката вновь обжаловал состоявшиеся в его деле судебные акты, включая надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, однако постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2013 года в удовлетворении надзорной жалобы отказано. При этом согласно представленной осужденным справке, выданной администрацией учреждения, где он отбывает наказание в виде лишения свободы, данное постановление ему не вручалось.

Продолжая выражать несогласие с вынесенными в отношении него судебными решениями и полагая, что вследствие неполучения последнего из них пресекательный срок для подачи надзорных жалоб в порядке главы 48 УПК Российской Федерации, т.е. 1 января 2014 года, пропущен по уважительной причине, С.В.Стрежнев 26 марта 2014 года обратился к Председателю Верховного Суда Российской Федерации с очередной надзорной жалобой, содержащей, помимо прочего, ходатайство о

восстановлении пропущенного процессуального срока. Письмом консультанта Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2014 года С.В.Стрежневу разъяснено, что судебные решения, вступившие в законную силу до 1 января 2013 года, могли быть обжалованы в порядке указанной главы до 1 января 2014 года, а поскольку его жалоба поступила после этой даты, она подлежит возвращению без рассмотрения; восстановление же срока для обжалования судебных решений в порядке указанной главы действующим законодательством не предусмотрено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Стрежнев просит признать не соответствующей статьям 21 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», поскольку данная норма, устанавливая для определенной в статье 402 УПК Российской Федерации категории лиц предельный срок обжалования судебных решений в порядке главы 48 этого Кодекса, лишает таких лиц, со слов заявителя, права на судебную защиту и на пересмотр приговора вышестоящим судом, одновременно не предусматривая возможности восстановления пропущенного срока для обжалования в порядке указанной главы вступивших в законную силу до 1 января 2013 года судебных решений.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), непосредственно не устанавливает какой-либо конкретный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, которые определяются федеральными законами. При этом в силу общего принципа действия закона во

времени его нормы распространяются на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие. Статья же 54 Конституции Российской Федерации содержит императивное правило о недопустимости придания обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность (часть 1), и о применении нового закона, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена (часть 2). В иных случаях только законодатель вправе распространить действие закона на правоотношения, которые возникли до его введения в действие (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 795-О-О, от 19 октября 2010 года № 1428-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1186-О-О, от 19 июня 2012 года № 1062-О и др.).

Часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, предусматривая, что пересмотр вступивших в законную силу судебных решений в порядке, закрепленном главами 47¹ и 48¹ УПК Российской Федерации (в редакции этого Федерального закона), осуществляется в отношении приговоров, определений и постановлений суда, вступивших в законную силу после дня вступления в силу этого Федерального закона, не устанавливает и не отягчает уголовную ответственность. Данная норма, согласуясь с общим принципом действия закона во времени, конкретизированной статьей 4 УПК Российской Федерации, направлена на обеспечение правовой определенности и стабильности закона и сама по себе права граждан не затрагивает.

Пересмотр же судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, осуществляется, согласно части 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, в порядке, установленном главой 48 УПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу этого Федерального закона). Распространение на лиц, перечисленных в статье 402 указанной главы, которые не воспользовались правом на обжалование в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, либо осуществили его не в полном объеме, права обжаловать такие судебные решения в срок до 1 января 2014

года направлено на обеспечение их права на пересмотр судебных решений – с учетом особенностей его реализации, связанных с изменением порядка такого пересмотра.

Вводя новое правовое регулирование апелляционного, кассационного и надзорного производства по уголовным делам и устанавливая порядок вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, федеральный законодатель не вышел за пределы своих полномочий. При этом введение нового правового регулирования само по себе не может рассматриваться как нарушающее правовое равенство между теми лицами, которые были участниками правоотношений по ранее действовавшему законодательству, и лицами, являющимися участниками правоотношений, регламентированных вновь принятыми правовыми нормами. Иное исключало бы возможность реализации закрепленного в статье 71 (пункты «а», «о») Конституции Российской Федерации полномочия федерального законодателя по изменению уголовно-процессуального законодательства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2016-О, от 22 января 2014 года № 120-О и № 129-О, от 20 февраля 2014 года № 415-О, от 20 марта 2014 года № 488-О и № 652-О, от 22 апреля 2014 года № 734-О, № 735-О, № 736-О, № 737-О и др.).

Кроме того, вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в порядке, предусмотренном главой 49 УПК Российской Федерации. Такой пересмотр в том числе обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного, выступающий в системе действующего уголовно-процессуального регулирования в качестве дополнительного способа обеспечения правосудности судебных решений, в силу указания части первой статьи 414 этого Кодекса никакими сроками не ограничен.

2.2. Как следует из представленных заявителем материалов, он неоднократно обращался, в том числе и в 2013 году, с надзорными жалобами на вынесенные в его отношении и вступившие в законную силу судебные

решения, которые, между тем, были изменены надзорным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, а назначенное С.В.Стрежневу наказание было снижено. При таких обстоятельствах нет оснований утверждать о том, что нарушено право заявителя на судебную защиту в обозначенном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрежнева Сергея Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1516-О