



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Жуковского фонда обучения детей дошкольного, младшего и среднего школьного возраста «Радуга» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

18 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию Жуковского фонда обучения детей дошкольного, младшего и среднего школьного возраста «Радуга» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда Московской области от 18 октября 2006 года удовлетворены искивые требования ФГУП «Рублево-Успенский лечебно-оздоровительный комплекс» к некоммерческой организации – Жуковскому фонду обучения детей дошкольного, младшего и среднего школьного возраста «Радуга» о признании недействительным дополнительного соглашения к договору аренды нежилого помещения,

заключенного между истцом и ответчиком. В заседании арбитражного апелляционного суда ответчик заявил ходатайство о применении срока исковой давности, в удовлетворении которого было отказано со ссылкой на пункт 2 статьи 199 ГК Российской Федерации, поскольку до вынесения решения судом первой инстанции ответчик о применении исковой давности не заявил.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Жуковский фонд обучения детей дошкольного, младшего и среднего школьного возраста «Радуга» оспаривает конституционность пункта 2 статьи 199 ГК Российской Федерации о применении исковой давности. По мнению заявителя, указанная норма, препятствующая применению исковой давности при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушает его права, гарантированные статьями 19, 45 и 46 Конституции Российской Федерации. Заявитель также просит Конституционный Суд Российской Федерации предложить законодателю внести необходимые, с его точки зрения, изменения в оспариваемую норму и признать не подлежащим исполнению постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2007 года.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации, исследуя вопрос о сроках реализации права на судебную защиту и опираясь на сформулированные в Постановлении от 16 июня 1998 года № 19-П правовые позиции, указывал в своих решениях, что правовое регулирование сроков для обращения в суд относится к компетенции законодателя и что установление таких сроков обусловлено необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота и не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту. Данный вывод Конституционного Суда Российской Федерации в полной мере распространяется на такой гражданско-правовой институт, как исковая давность.

Конституционные основы статуса личности базируются в том числе на признании равенства участников гражданских правоотношений, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты (пункт 1 статьи 1 ГК Российской Федерации). Положение пункта 2 статьи 1 данного Кодекса о том, что граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, закрепляет одно из основных начал гражданского законодательства.

Оспариваемое заявителем положение пункта 2 статьи 199 ГК Российской Федерации устанавливает, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Жуковский фонд обучения детей дошкольного, младшего и среднего школьного возраста «Радуга» не был лишен возможности заявить ходатайство о применении срока исковой давности по правилам указанной статьи; то, что он этим правом не воспользовался, не может свидетельствовать о нарушении его прав и свобод, перечисленных в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Жуковского фонда обучения детей дошкольного, младшего и среднего школьного возраста «Радуга», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов