



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усанова Олега Германовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 110, 125, 259 и 403 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

4 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Усанова Олега Германовича,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.Г.Усанов, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части третьей статьи 286 УК Российской Федерации (превышение должностных полномочий с применением насилия), и содержащийся в следственном изоляторе, оспаривает конституционность положений статьи 110 «Отмена или изменение меры пресечения», статьи 125

«Судебный порядок рассмотрения жалоб», части шестой статьи 259 «Протокол судебного заседания» и статьи 403 «Суды, рассматривающие надзорные жалобу или представление» УПК Российской Федерации.

Заявитель считает, что указанные законоположения, примененные в его уголовном деле, как допускающие нарушение его прав на свободу и личную неприкосновенность, на доступ к правосудию и обжалование в суд действий и решений должностных лиц, на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, на пересмотр вышестоящим судом вступившего в законную силу судебного решения, не соответствуют статьям 2, 22, 45, 46 (часть 2), 50 (часть 3), 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются конституционные права и свободы граждан.

2.1. Как следует из представленных материалов, срок избранной в отношении О.Г.Усанова меры пресечения в виде заключения под стражу постановлением судьи Советского районного суда города Астрахани, оставленным без изменения судами кассационной и надзорной инстанций, был продлен, а ходатайства обвиняемого об изменении этой меры пресечения на подписку о невыезде отклонены судами на основании статьи 110 УПК Российской Федерации, согласно части первой которой мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 данного Кодекса.

Названная норма предполагает, таким образом, что как отмена или изменение меры пресечения, так и оставление ее без изменения возможны только при наличии указанных в законе оснований, подтвержденных

соответствующими обстоятельствами уголовного дела, т.е. сама по себе не допускает возможность произвольного и бесконтрольного содержания обвиняемого под стражей и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя. Оценка же законности и обоснованности решения об отказе в изменении избранной в отношении него меры пресечения относится к ведению вышестоящих инстанций системы судов общей юрисдикции.

2.2. Постановлением старшего следователя прокуратуры Советского района города Астрахани О.Г.Усанову, полагавшему, что к уголовной ответственности должен быть привлечен не он, а признанное потерпевшим по его уголовному делу лицо, было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении этого лица. Судья Советского районного суда города Астрахани, куда О.Г.Усанов обжаловал данное постановление, со ссылкой на статью 125 УПК Российской Федерации уведомил заявителя о том, что поскольку его уголовное дело уже находится в производстве суда, то обжалование действий (бездействия) и решений следователя невозможно.

По смыслу правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года № 5-П, статья 125 УПК Российской Федерации, определяющая порядок обжалования в суд действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя и прокурора, не предполагает, что этот порядок может подменять собой установленный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения судом уголовного дела по существу и последующей проверки постановленных им решений. После передачи уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом) в суд проверка законности и обоснованности принятых в ходе предварительного расследования актов осуществляется судом, рассматривающим уголовное дело, в порядке, установленном иными нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, статья 125 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как исключаящая судебную проверку, в том числе по жалобам заинтересованных лиц, вынесенного в связи с производством по

уголовному делу постановления следователя об отказе в возбуждении в отношении участников производства по данному уголовному делу другого уголовного дела, а потому нет оснований полагать, что ею нарушаются конституционные права заявителя.

2.3. В ходе судебного разбирательства О.Г.Усанов неоднократно обращался с ходатайствами об ознакомлении с отдельными частями протокола судебного заседания, в чем ему было отказано со ссылкой на часть шестую статьи 259 УПК Российской Федерации.

Положения части шестой статьи 259 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как ограничивающие его право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, – напротив, эти положения не только закрепляют обязанность председательствующего и секретаря судебного заседания изготовить протокол, но и предусматривают возможность изготовления протокола судебного заседания по частям и ознакомление сторон по их ходатайствам с частями протокола по мере их изготовления.

Проверка законности и обоснованности отказа судьи в изготовлении протокола судебного заседания по частям и, соответственно, в ознакомлении с ними заявителя в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

2.4. Постановлением судьи Астраханского областного суда надзорная жалоба О.Г.Усанова о пересмотре постановления суда первой инстанции и определения суда кассационной инстанции о продлении ему срока содержания под стражей оставлена без рассмотрения. Сославшись в том числе на статью 403 УПК Российской Федерации, судья мотивировал свое решение тем, что вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства, могут быть пересмотрены в порядке надзора лишь до передачи уголовного дела в суд первой инстанции, на момент же обращения О.Г.Усанова с надзорной жалобой его уголовное дело находилось в производстве Советского районного суда города Астрахани.

Статья 403 УПК Российской Федерации определяет суды надзорной инстанции, уполномоченные рассматривать надзорные жалобы и представления. Каких-либо положений, которые ограничивали бы возможность обжалования в надзорном порядке судебных решений, затрагивающих права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, включая решения, принятые в период досудебного производства по уголовному делу, данная статья не содержит и, следовательно, вопреки утверждению заявителя, сама по себе не может рассматриваться как нарушающая его конституционные права.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усанова Олега Германовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов