



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бекижевой Ольги Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 24, 32, 78, 137, 138, 161, 169 и 173 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

18 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки О.Н.Бекижевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка О.Н.Бекижева просит признать статью 24, подпункт 4 пункта 1 статьи 32, статьи 78, 137, 138, 161, 169 и подпункт 1 пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 8 (часть 2), 19

(части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 3), 45, 46 (части 1 и 2), 52, 53, 55 (часть 3) и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.Н.Бекижевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2003 года № 11-П по делу о проверке конституционности положений федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующего налогообложение субъектов малого предпринимательства – индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, в связи с жалобами ряда граждан, в том числе О.Н.Бекижевой, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации норма пункта 3 статьи 1 Федерального закона «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства», поскольку – по смыслу, придаваемому данной норме последующим правовым регулированием и сложившейся на его основе правоприменительной практикой, – она не освобождает индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, от уплаты налога на добавленную стоимость и налога с продаж. Как воспроизводящие данную норму, не соответствующими Конституции Российской Федерации признаны также положения пункта 3 статьи 1 Закона Ставропольского края «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» и пункта 7 статьи 1 Закона Кировской области «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства на территории Кировской области». При этом согласно пункту 4 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2003 года № 11-П дело О.Н.Бекижевой в числе дел других заявителей подлежало пересмотру компетентными органами в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

Стремясь добиться пересмотра своего дела, О.Н.Бекижева направляла в Конституционный Суд Российской Федерации ходатайства об официальном разъяснении указанного Постановления, а также Постановления от 30 января 2001 года № 2-П и Определения от 9 июля 2004 года № 242-О, вынесенного по жалобе гражданки Л.А.Штин. Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению данных ходатайств (определения от 29 ноября 2004 года № 388-О, от 24 ноября 2005 года № 417-О, от 20 июня 2006 года № 177-О).

Вновь обращаясь в Конституционный Суд Российской Федерации, О.Н.Бекижева ссылается на те правоприменительные решения и фактические обстоятельства, с учетом которых Конституционный Суд Российской Федерации выносил определения об отказе в принятии к рассмотрению ее ходатайств. Облекая свое обращение в форму жалобы на нарушение конституционных прав рядом норм Налогового кодекса Российской Федерации, она, по существу, настаивает на пересмотре принятых Конституционным Судом Российской Федерации определений по ее ходатайствам. Между тем согласно части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации окончательны и обжалованию не подлежат.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бекижевой Ольги Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов