



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Питухиной Ольги Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав статьей 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

18 декабря 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданки О.Г.Питухиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением руководителя межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю от 8 февраля 2006 года, законность которого подтверждена решениями арбитражных судов, индивидуальный предприниматель О.Г.Питухина, применяющая систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, признана виновной в нарушении порядка ведения кассовых операций, т.е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.1 КоАП Российской Федерации, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей.

Полагая, что она привлечена к административной ответственности за неисполнение тех обязанностей, которые на нее не возложены, т.е. необоснованно, О.Г.Питухина в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать применение к ней ответственности, предусмотренной статьей 15.1 КоАП Российской Федерации, не соответствующим статьям 17, 18, 23 (часть 1), 24 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 49 (часть 3), 54, 55 (часть 2) и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность статьи 15.1 КоАП Российской Федерации, заявительница указывает на неправильное, по ее мнению, применение данной статьи в ее деле. Между тем разрешение вопроса о выборе норм, подлежащих применению в конкретном деле, зависит от установления и исследования фактических обстоятельств и относится к компетенции административного органа и суда, рассматривающего дело. Проверка же законности и обоснованности привлечения заявительницы как индивидуального предпринимателя, применяющего систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, к административной ответственности за нарушение порядка ведения кассовых операций не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Питухиной Ольги Геннадьевны, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов